

INFORME A.S.E.P.

sobre

LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES

JUNIO - 1.999

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.223 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 7 a 12 de Junio de 1.999, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 25 de Junio de 1.999.

DIRECCION:

JUAN DIEZ NICOLAS

COPYRIGHT ASEP S.A., 1999. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- "FLASHES"	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	19
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	28
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	39
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	39
3.2. PAUTAS DE AHORRO	54
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	57
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	60
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	65
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	65
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	79
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	99
4.4. INTENCIONES DE VOTO	113
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	128
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	130
5.2. PRENSA DIARIA	133
5.3. RADIO	137
5.4. TELEVISION	144
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	153
6. LA ACTUALIDAD	157
6.1. CONFLICTOS INTERNACIONALES	157
6.2. POLITICA NACIONAL	166

FLASHES A.S.E.P.

JUNIO - 1.999

FLASHES

"FLASHES"

(JUNIO 1999)

Este sondeo del mes de Junio ha estado muy influido por la triple convocatoria de elecciones, ya que las entrevistas se realizaron precisamente la semana inmediatamente anterior (7 al 12 de Junio) al día de las elecciones (13 de Junio). Esta es la primera vez que se produce esta coincidencia en los sondeos mensuales de ASEP, cuyas fechas para la realización del trabajo de campo se establecen con muchos meses de anticipación, y por tanto con independencia de convocatorias electorales o de cualquier otro acontecimiento importante, de manera que la selección de la semana en que se hacen las entrevistas es bastante aleatoria (sólo depende de la semana seleccionada para el primer trabajo de campo en cada cuatrimestre, el de Septiembre, el de Enero, y el de Abril). Esta circunstancia permite ahora saber, por supuesto después de las elecciones, cuales eran las intenciones de comportamiento de los electores los días inmediatamente anteriores a la cita electoral, y nos permite compararlas con las expresadas semanas antes incluso del comienzo de la campaña electoral oficial. Se han podido así verificar algunas hipótesis formuladas con motivo de anteriores elecciones, al disponer de estos datos tan próximos a las elecciones mismas y, aunque como es evidente no han podido ser utilizados para elaborar los pronósticos electorales, sí son muy útiles para la interpretación y explicación *ex post facto*, como aquí se hace a continuación, al comentar los datos sobre intenciones de comportamiento electoral en la sección de **ACTUALIDAD**.

El análisis de los resultados electorales y sus consecuencias, así como la comparación con los pronósticos elaborados por ASEP y otros institutos de investigación no se incluyen aquí porque se han presentado de forma separada en el Documento de Trabajo ASEP nº 41, que el lector de estos FLASHES habrá recibido conjuntamente.

No obstante, pueden resumirse aquí algunas de las consideraciones que se han incluido en dicho Documento de Trabajo:

- En primer lugar, es nuestra opinión que **los resultados de las elecciones europeas deben compararse más realísticamente con los de las últimas elecciones generales de 1996 que con los de las**

europas de 1994. La razón principal es que aquellas se celebraron en una situación muy excepcional para el PSOE, probablemente su peor momento político a causa de los escándalos provocados por los casos Mariano Rubio y Luis Roldán, y al tratarse sólo de elecciones europeas, gran parte del electorado del PSOE se abstuvo de votar, razón por la cual la diferencia PP-PSOE fue muy grande (6 puntos porcentuales sobre electores y 9 puntos porcentuales sobre votantes), pues se castigaba al PSOE en unas elecciones a las que el elector concedía poca importancia. Por el contrario, las elecciones europeas de 1999, al ir combinadas con autonómicas y locales, han sido equivalentes a unas "primarias" para las próximas generales, y por ello la participación ha sido mayor que en las europeas del '94, y por tanto deben ser comparadas con las elecciones generales del '96.

- Partiendo de este supuesto, **parece necesario que la clase política tome nota de que el electorado ha dado un aviso que refleja posiblemente un creciente malestar.** El aviso se ha manifestado en un incremento de la abstención (por comparación con las generales del '96), así como en un muy significativo incremento del voto en blanco (por comparación con el '94 y el '96), y en un fuerte incremento del voto a partidos pequeños, generalmente nacionalistas o regionalistas (por comparación con el '94 y el '96) que han permitido lograr escaño en el Parlamento Europeo a tres formaciones políticas que no lo tenían anteriormente (Coalición Europea, BNG y EH), todas ellas nacionalistas-regionalistas.
- Como consecuencia de lo anterior, **los tres partidos "estatales" o "nacionales" más importantes, PP, PSOE e IU, han perdido "cuota electoral", es decir, han perdido electores (por comparación con las generales del '96).** En efecto, por cada 100 electores (no por cada 100 votantes, cálculo que sólo sirve para repartir los escaños, pero no para analizar los cambios en el electorado), el PP ha perdido un 4,6% del electorado total de España por comparación con el que tenía en 1996, el PSOE ha perdido un 6,4%, e IU ha perdido un 4,5%. **En conjunto han perdido un 15,5% del electorado total, mientras que los demás partidos (nacionalistas-regionalistas) han ganado un 1,5% de electorado. El resto, un 14%, es lo que se ha perdido en la abstención (36% en estas elecciones europeas de 1999 y 22% en las elecciones**

generales de 1996). La abstención, por tanto, no se ha repartido proporcionalmente entre todos los partidos, sino que se ha concentrado en los votantes de los tres partidos principales, que son todos "estatales-nacionales".

- En cuanto a la interpretación respecto a qué puede haber motivado este aviso, cada uno puede hacer su interpretación particular, pero la nuestra es la de que ha habido tres razones principales:
 - a) Una campaña electoral caracterizada por los insultos y falta de contenido programático.
 - b) Un malestar creciente de los electores hacia los aparatos de los partidos, que se manifiesta en su frustración por no participar realmente ni en la confección de listas ni en otras decisiones de los partidos. El PSOE tuvo constancia de ese malestar cuando celebró elecciones primarias. Es muy posible que si se consultase a los electores (no a delegados, ni a militantes del aparato de los partidos) con más frecuencia, se recibiría la sorpresa de que en la mayoría de las ocasiones los electores votarían en contra de las decisiones o posiciones del aparato del partido en cuestión, tanto si se trata de listas electorales como de otras cuestiones. **El elector no participa ni en la selección de candidatos (la selección la hacen los aparatos de los partidos), ni en la formación de coaliciones postelectorales, de manera que un número creciente de ciudadanos comienza a desentenderse de la política por sentir que se "instrumentaliza" su voto al menos de tres maneras.** Primero, porque al votar a un cabeza de lista vota obligatoriamente a un conjunto de personas que, a veces, son "ilustres desconocidos", funcionarios del partido generalmente no conocidos por el elector. Segundo, porque al no haber propuestas electorales claras durante la campaña, se da un voto a ciegas sin saber qué políticas se respaldan con ese voto. Tercero, porque las coaliciones electorales, incluso las muy lógicas, necesarias y convenientes, no se consultan con los electores, lo que implica que el partido pone el voto de cada uno de sus electores para respaldar políticas que podrían no ser respaldadas por esos votantes.

- c) Un "refugio" en el voto a los partidos "de casa" (nacionalistas y regionalistas), porque se piensa que los partidos estatales no tienen futuro. El electorado (o parte del electorado) puede estar comenzando a percibir que la pérdida de competencias del Estado a favor del Gobierno Europeo por una parte, y a favor de las Comunidades Autónomas, por otra, está dejando vacío al Gobierno de la Nación. **El ciudadano corriente puede estar percibiendo (incluso corroborando por su propia experiencia personal) que puede beneficiarse más "arrimándose" a un partido nacionalista o regionalista que a uno de los partidos "estatales" o "nacionales".**

Los resultados de estas elecciones han reabierto las consideraciones respecto a si el Gobierno debería anticipar las elecciones generales a Octubre o mantener su decisión de agotar (literalmente) la legislatura, y celebrarlas en la primavera del 2000. En realidad esta discusión tiene ahora menos sentido que cuando se planteó a principios de año, pues hablar de lo que pudo haberse hecho ya no tiene efectos. No obstante, debe recordarse aquí que, a comienzos de año se señaló que el período de buenos y crecientemente mejores indicadores parecía haber "tocado techo", y que podía estar iniciándose un período de estabilidad en el que el PP tenía pocos logros que alcanzar, y en el que cualquier contratiempo se magnificaría como negativo. **Objetivamente, el PP ha mejorado sus resultados electorales respecto al PSOE por comparación con 1996, y sin embargo los medios de comunicación, los partidos políticos e incluso el propio PP lo han "vivido" como un retroceso electoral del PP, porque el PP ha aceptado que la comparación se haga con las elecciones europeas del '94, perdiendo otra vez la batalla de la comunicación.**

A principios de año el PP contaba con una opinión pública muy mayoritariamente a favor, con una situación económica difícilmente mejorable, con un PSOE desconcertado y cuyo candidato a la Presidencia no sólo no gozaba de buena imagen en el electorado, sino que ni siquiera tenía el respaldo mayoritario de su partido, y sobre todo del aparato del partido. Unas elecciones generales entonces podrían haber sido aconsejables. Por supuesto no se podía anticipar el futuro, pero pasados aquellos meses la situación económica se vio alterada por la crisis del euro, la situación internacional se complicó a causa del conflicto de Kosovo, y el resultado de estas elecciones, cuyos resultados algo desfavorables para el PP respecto a 1994 y 1995 sí eran

previsibles, han definido una situación algo más complicada para el PP, entre otras razones porque hay menos margen (temporal) para la maniobra. La decisión ahora se puede resumir en celebrar las elecciones el próximo otoño (lo que no complacería mucho a CiU) o celebrarlas en la primavera del 2000, sin otra alternativa. El PSOE, por el contrario, cuyo electorado se ha mantenido bastante estable desde 1996, como han ido señalando los sondeos ASEP, ha salido reforzado de estas elecciones "primarias", y se encuentra en la situación privilegiada de poder establecer pactos post-electorales con casi todo el espectro político (siempre se puede racionalizar cualquier decisión política), de forma que incluso careciendo de líder formal como candidato a las elecciones generales, puede esperar su convocatoria con mucha mayor confianza que a principios de año.

EL CLIMA DE OPINION

El Sistema de Indicadores ASEP apenas ha variado este mes respecto al anterior, ya que las elecciones probablemente acapararon la atención del electorado, hasta el punto de que las pequeñas variaciones que se encuentran parecen ser explicables por las preferencias electorales de los entrevistados más que por su percepción y evaluación reflexiva de la realidad nacional.

Los dos indicadores principales de confianza en la economía nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, mejoran sensiblemente respecto a meses anteriores, y se sitúan este mes más o menos en el nivel que tenían el pasado mes de Enero, Ambos continúan claramente por encima del nivel de equilibrio, y en los más altos niveles alcanzados durante los últimos años, indicando satisfacción con la situación económica española y confianza en su futuro. Los dos indicadores de ahorro disminuyen otra vez levemente en relación al mes pasado, lo que puede significar un poco más de alegría (aunque no excesiva) respecto al consumo, pero siempre reflejando mucha prudencia que se refleja en el mantenimiento de altos niveles de ahorro.

Los indicadores sociales se encuentran prácticamente en el mismo nivel de meses anteriores, sin que se aprecien variaciones significativas. El Optimismo Personal continúa por debajo de la Evaluación de la Situación Económica, situación que, como se ha explicado en varias ocasiones, solo se ha observado durante algunos meses desde hace año y medio, y que por tanto es

relativamente anómala y puede sugerir un exceso de internalización de los mensajes optimistas sobre la economía nacional que difunden los medios de comunicación, que no se ven sin embargo confirmados por la experiencia de los sujetos en su entorno social inmediato, incluida su propia situación personal. Este mes debe subrayarse un fuerte incremento del postmaterialismo, que caracteriza ya al 45% de los entrevistados, la proporción más alta obtenida hasta ahora, y que confirma la existencia de una gran seguridad económica en la mayor parte de la población.

Entre los indicadores políticos, resalta el alto nivel de Satisfacción con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia, de manera que ambos son no solo positivos, sino que se mantienen en niveles altos por comparación con los últimos diez años. Sin embargo, y ello puede ser consecuencia de que las entrevistas se realizaron en tiempo de elecciones, la Satisfacción con el Gobierno disminuye respecto al mes pasado, pero sólo hasta el mismo nivel que tenía en Abril. Y los indicadores sobre la actitud respecto a la integración de España en la Unión Europea son todos ellos significativamente más altos que en meses anteriores, y continúan mostrando una clara satisfacción por la integración y una casi unánime percepción de más beneficios que perjuicios para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio individuo.

El ranking de valoración de instituciones este mes es el siguiente: La Corona (6,8 puntos en una escala de 0 a 10), el Defensor del Pueblo (6,0), el Ayuntamiento (5,7), el Tribunal Constitucional (5,5), la Iglesia (5,3), las Fuerzas Armadas (5,2), el Congreso de los Diputados (5,1), el Gobierno de la Nación, el Senado, los Sindicatos y las Organizaciones Empresariales (todos con 5,0 puntos), los Bancos (4,8) y los Partidos Políticos (4,3 puntos).

En cuanto a la valoración de líderes sociales, el ranking de este mes es el siguiente: Felipe González (5,0 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Rosa Díez (4,8), Loyola de Palacio (4,7), José M^a Aznar (4,6), Joaquín Almunia (4,3), Julio Anguita (4,1) y Josep Piqué (3,7 puntos).

Las consecuencias de todos estos datos sobre la intención de voto estimada por ASEP son las de cierta ventaja del PP sobre el PSOE, que este mes se reduce a algo menos de tres puntos porcentuales por delante, más o menos la mitad que el mes pasado. Esta reducción en la diferencia entre PP y PSOE, que como luego se verá también se observa respecto a las elecciones europeas, parece estar reflejando una predisposición del electorado que es similar para

todo tipo de elecciones, de manera que las intenciones de voto respecto a las entonces inminentes elecciones europeas se trasladan en cierto modo también a las intenciones de voto en unas elecciones generales todavía ni siquiera convocadas. Debe recordarse una vez más, sin embargo, que la abstención estimada en el mismo modelo es este mes sólo algo más de un punto porcentual superior a la de 1996, casi igual en magnitud a la pérdida de electorado del PSOE (dos puntos porcentuales según la estimación de este mes por comparación con sus resultados reales de 1996).

LA ACTUALIDAD

Los temas que parecen haber logrado mayor atención en los medios de comunicación, y que por tanto han estado más presentes en los círculos mejor informados de la sociedad española, han sido sobre todo de carácter internacional, como el conflicto de Kosovo, y las elecciones del 13 de Junio.

Conflictos Internacionales

La opinión de los españoles respecto al conflicto de Kosovo no ha variado demasiado a lo largo de los más de tres meses que ha durado. Si en Marzo se preguntó aún antes de que se iniciase el conflicto, en Junio se ha preguntado cuando los entrevistados ya sabían que el conflicto estaba cerrándose, puesto que el fin definitivo se produjo días después de finalizar las entrevistas. La opinión mayoritaria, en casi todas las cuestiones, demuestra una firme oposición de los españoles a que se produjera y continuase este conflicto, y concretamente a la participación de la OTAN en general, e incluso de España en particular, en las acciones bélicas contra Serbia, pero no por defensa o justificación de Milosevic o de Serbia, sino por la tradicional oposición de los españoles a todo tipo de conflictos bélicos y al uso de las armas.

Así, la opinión sobre la continuación de los bombardeos sobre Serbia hasta que Milosevic cumpliera las condiciones impuestas por los países de la OTAN ha sido mayoritariamente contraria (y estable) a lo largo de los tres últimos meses (50%-63%-59%), mientras que la opinión favorable sólo ha tenido el respaldo de alrededor de una cuarta parte de los entrevistados (28%-21%-24%).

Mayor controversia se observa en las opiniones relativas al envío de tropas del ejército de tierra de la OTAN y otros países, incluida España, aunque la opinión más favorable es precisamente la de este sondeo de Junio. La opinión a favor del envío de tropas terrestres ha variado durante los cuatro meses entre 35% y 45%, mientras que la opinión en contra de su envío ha fluctuado entre 33% y 45%. El índice de este mes de Junio, 109, es ligeramente más alto que los otros tres, mostrando un saldo neto más bien favorable al envío de tropas terrestres.

En cuanto a la opinión global sobre la intervención de la OTAN en la ex-Yugoslavia, los resultados de este mes confirman los del mes pasado, de manera que las dos frases que parecen contar con mayor respaldo (alrededor de una cuarta parte de los entrevistados cada una de ellas) son las de que "Aunque había que impedir el genocidio de Serbia contra los kosovares, había otras alternativas mejores que la guerra, como la presión sobre Rusia, el fomento de una revolución en Serbia contra Milosevic, etc.", y la de que "Los países de la OTAN han actuado con toda legitimidad legal y moral al intervenir militarmente contra Serbia, porque era imprescindible impedir el genocidio de los albanokosovares". Teniendo en cuenta que otra tercera parte de los entrevistados no contesta a la pregunta, parece innecesario demostrar que son pocos los que opinan que la intervención de la OTAN ha acelerado el genocidio, o que la intervención se ha debido al deseo de los Estados Unidos por provocar problemas a la Unión Europea (un 11% de los entrevistados, tanto este mes como en Mayo, opinaron así).

Política Nacional

Teniendo en cuenta, como se ha repetido varias veces en estos "Flashes", que las entrevistas de Junio se realizaron la semana inmediatamente anterior a las elecciones, se ha podido comparar la evolución de las intenciones de participación y de voto casi hasta el momento mismo de ir a las urnas.

Se ha podido así observar que la proporción que afirmaba que pensaba votar "con toda seguridad" en las elecciones europeas ha aumentado a medida que se aproximaba la fecha de las elecciones, desde un 40% en Abril a un 50% en Mayo y un 63% en Junio, cifra esta última que coincide casi exactamente con la participación real (64%), aunque ASEP pronosticó una participación algo más alta (70%). Se confirma así que la respuesta "con toda seguridad" es la que más se aproxima a la participación real, y por ello, el criterio habitual de

ASEP, al elaborar su pronóstico con datos de varias semanas antes de la fecha electoral, de estimar la participación en la suma de los que dicen que participarán "con toda seguridad", y alrededor de la mitad de los que dicen que "probablemente participarán", parece correcta.

En cuanto a las intenciones de voto propiamente dichas, la tendencia observada en los dos últimos meses (Mayo y Junio) confirma la pauta ya señalada por ASEP en las elecciones generales de 1993 y 1996, en el sentido de que al acercarse la fecha de las elecciones aumenta la participación y se reduce la diferencia entre PP y PSOE. Los datos así parecen confirmarlo, pues la diferencia entre PP y PSOE (siempre favorable al PP) para las elecciones europeas (en intención directa de voto, sin elaborar estimaciones) fue de 4 puntos porcentuales en Mayo (cuando los votantes seguros eran del 50%), y de sólo 1 punto porcentual en Junio (cuando los votantes seguros aumentaron al 63%).

Algo parecido se observa en relación con la intención directa de voto (sin estimaciones) para las elecciones autonómicas y para las locales. La diferencia PP-PSOE fue de 7 puntos porcentuales a favor del PP en Mayo, y de 1 punto porcentual a favor del PSOE en Junio. Los votantes "con toda seguridad" aumentaron del 57% al 69% entre Mayo y Junio.

En las elecciones locales, los votantes "seguros" aumentaron del 55% en Mayo al 65% en Junio, y la diferencia entre los dos principales partidos fue de 3 puntos porcentuales a favor del PP en Mayo, y de 4 puntos a favor del PSOE en Junio.

Debe tenerse en cuenta que se trata en todos los casos de intenciones directas de voto, y no de estimaciones de voto, que daban ventaja favorable al PP en las tres elecciones (europeas, autonómica y locales) en las dos fechas (Mayo y Junio), pero con menor diferencia en Junio que en Mayo, y con un incremento de la participación prevista en Junio (más próxima a la realidad).

Estos datos deberían tenerse en cuenta en futuros pronósticos electorales, pues como se ha visto siguen una pauta bastante similar desde 1993.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo.

El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésa, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.998-99, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Los dos indicadores económicos y de consumo (Sentimiento del Consumidor y Evaluación de la Situación Económica) se mantienen en niveles positivos, como en meses pasados, situándose por encima del nivel de equilibrio, y en unos valores que son prácticamente iguales que los del mes pasado, aunque levemente más altos, lo suficiente como para que sean el valor más alto (en el caso del ISC) y el segundo más alto (en el caso del IESE) de los últimos doce meses. Se confirma plenamente, por tanto, el aumento de la confianza de los españoles en la economía. En cuanto a los indicadores sobre ahorro (IPA e IA), se mantienen en niveles algo más bajos que en meses precedentes, lo que implica que los españoles siguen ahorrando mucho, aunque algo menos que estos últimos meses, puede que debido a cierto mayor consumo a causa de la proximidad del verano.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. El optimismo personal (IO) se mantiene en el mismo nivel que el mes precedente, claramente por encima del nivel de equilibrio, y por tanto significativamente por debajo de la evaluación de la situación económica nacional, indicando mayor confianza en la situación económica nacional que en la propia.
- Los indicadores políticos continúan siendo muy favorables al Gobierno del PP, especialmente la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, que aumenta ligeramente respecto a los valores de Abril y Mayo, siendo el tercer valor más alto de los últimos doce meses. Pero la Satisfacción con el Gobierno, aún siendo alta, se sitúa en un nivel inferior al observado en Mayo, pero igual que en Abril, probablemente como consecuencia de la mayor controversia de opiniones que suscita el Gobierno en tiempos de elecciones (pues las entrevistas se realizaron la semana inmediatamente anterior al día de las elecciones).
- Sin embargo, todos los indicadores relativos a la opinión de los entrevistados sobre la pertenencia de España a la Unión Europea han mejorado levemente este mes con respecto a meses anteriores. Los cuatro indicadores continúan por encima del nivel de equilibrio, y se siguen percibiendo de forma generalizada y mayoritaria más beneficios que perjuicios para España, para la Comunidad Autónoma de residencia, y para el propio entrevistado.

- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 3 de marzo de 1.996 se observan los siguientes cambios:
 - Leve incremento en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
 - Estabilidad en el voto estimado para el PP,
 - Pérdidas algo mayores para el PSOE e IU,
 - Leves incrementos para los partidos nacionalistas, tanto de centro y derecha como de izquierda,
 - Ligero incremento del voto para los "otros" partidos.

Cuadro 1.1.1.
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	105	103	103	103	105	108	108	106	106	104	108	109
2 -IESE	108	104	105	105	111	113	118	110	112	106	113	116
3 -IPA	127	129	130	128	132	130	135	133	132	135	134	133
4 -IA	36	37	40	36	38	39	43	40	39	42	42	40
SOCIALES												
5 -ISCV	174	176	173	173	175	174	174	174	174	171	176	178
6 -IO	109	107	108	105	106	110	107	108	109	108	112	112
7 -IPR	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4
8 -IPM	37	42	42	44	41	43	43	42	40	39	39	45
POLITICOS												
9 -ISD	137	140	140	148	148	148	151	148	155	146	148	150
10 -ISG	106	107	109	114	116	116	121	115	119	114	120	114
11 -IAP	35	35	36	30	31	33	32	31	30	35	30	30
12 -IPI	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5
13 -ISN	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,1	3,3
14 -ISUE	101	101	109	103	110	110	114	114	105	108	106	112
15 -IBUE	156	157	165	166	167	170	174	173	165	170	167	172
16 -IBCA	149	144	158	155	158	162	170	164	153	163	159	166
17. IBEN	142	140	151	148	151	157	159	158	151	153	152	158
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	123	113	121	117	115	125	122	115	124	119	122	119
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	23,7	23,3	22,7	26,1	27,6	27,9	29,4	30,6	28,9	24,9	30,0	26,7
- PSOE	24,6	27,5	26,9	27,4	25,5	21,8	23,2	21,4	25,4	23,7	24,5	25,8
- IU	7,1	5,6	4,7	5,4	5,1	6,3	5,8	6,0	6,0	5,5	5,0	6,3
- Otros	12,1	9,8	11,7	13,1	12,2	13,8	13,0	13,1	12,0	13,1	12,5	13,2
- No Votará	11,1	13,2	12,2	9,8	10,7	12,5	11,6	11,7	10,3	13,0	8,6	8,4
- NS/NC	21,4	20,6	21,8	18,2	18,9	17,7	17,0	17,2	17,4	19,8	19,4	19,6
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	27,8	28,0	28,0	29,4	30,1	30,7	30,8	31,3	31,4	29,1	31,2	30,9
- PSOE	28,0	29,3	28,7	29,1	28,4	25,2	27,4	25,1	27,8	27,8	25,5	27,1
- IU	7,5	7,8	6,8	7,2	7,1	7,6	7,2	7,6	7,0	7,3	7,8	6,6
- Nacional. Derecha	6,5	5,6	6,5	6,9	7,0	6,9	6,4	6,7	6,3	6,9	6,1	7,1
- Nacional. Izquierda	2,3	1,5	1,9	2,2	2,1	2,2	1,8	1,4	2,1	2,2	2,1	2,1
- Otros	2,3	3,3	3,4	2,7	2,9	3,0	2,6	2,4	2,5	2,9	3,3	3,0
- Abstención	25,6	24,5	24,7	22,5	22,4	24,4	23,8	25,5	22,9	23,8	24,0	23,2

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	26	24	25	24	27	30	32	27	28	26	28	28
Pesimistas	18	20	20	19	16	17	14	17	16	20	16	12
Propensión al Ahorro												
Ahorran	36	37	40	36	38	39	43	40	39	42	42	40
Se Endeudan	8	8	10	8	7	9	8	7	8	7	8	7
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	82	84	82	83	84	83	83	83	83	81	84	85
Insatisfechos	8	8	10	9	9	8	9	9	9	10	8	7
Optimismo Personal												
Optimistas	22	22	24	22	21	24	22	22	22	24	25	24
Pesimistas	14	15	16	17	15	14	15	14	13	16	13	12
Práctica Religiosa												
Alta	20	21	20	22	22	21	19	21	19	21	22	20
Baja	54	56	51	54	53	53	53	53	54	51	51	54
Postmaterialismo												
Materialistas	63	58	58	56	59	57	57	58	60	61	61	55
Post-materialistas	37	42	42	44	41	43	43	42	40	39	39	45
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	56	61	60	64	65	64	68	64	69	64	66	66
Insatisfechos	20	20	20	16	17	16	16	16	14	18	18	16
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	39	41	43	46	47	47	49	46	49	46	50	46
Insatisfechos	33	35	33	32	31	30	28	31	30	32	30	31
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	38	34	37	35	34	32	34	36	38	36	33	39
Centro	19	26	28	27	27	30	29	27	26	28	31	24
Derecha	18	15	15	16	16	17	19	19	16	14	14	16
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	20	18	18	18	21	18	19	19	21	20	24	22
Más españoles	29	22	27	28	27	27	26	30	33	32	26	33
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	14	14	19	14	18	18	20	22	16	18	17	19
Insatisfechos	13	13	10	11	8	8	7	8	10	10	10	8
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	73	74	78	78	77	81	83	82	78	81	78	80
Perjudica	18	17	13	12	10	11	9	9	13	10	11	9
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	70	67	74	72	72	76	81	77	72	77	74	77
Perjudica	20	23	16	18	14	14	11	14	19	14	15	11
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	60	59	64	63	62	68	69	69	64	64	64	67
Perjudica	18	18	13	15	11	11	10	11	13	11	12	9
Exposición a Información												
Alta	62	56	61	58	58	63	61	57	62	60	61	59
Ninguna	5	6	5	4	3	3	2	4	3	3	3	4
Posición Social												
Alta	14	13	14	13	14	15	17	16	15	14	16	15
Baja	38	40	37	36	35	36	34	34	38	34	36	36
Intención de Voto Directa												
PP	24	23	23	26	28	28	27	31	29	25	30	27
PSOE	25	28	27	28	26	22	23	21	25	24	24	26
IU	7	6	5	5	5	6	6	6	6	6	5	6

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

JUNIO 1999	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1223)	109	116	133	40	178	112	2,4	45
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(340)	151	200	142	48	183	141	2,5	44
Pesimistas	(147)	55	-	120	29	162	84	2,2	46
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(495)	117	124	200	100	188	123	2,3	49
Prestan dinero	(86)	99	109	-	-	156	94	2,5	58
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(1038)	112	118	138	44	200	116	2,3	45
Insatisfecho	(87)	89	95	108	24	-	83	2,5	47
Optimismo Personal:									
Optimista	(290)	146	141	145	52	185	200	2,2	52
Pesimista	(145)	54	70	110	26	144	-	2,5	36
Práctica Religiosa:									
Alta	(247)	110	123	129	37	169	102	4,4	36
Media	(248)	110	119	135	41	181	113	3,0	40
Baja	(654)	108	112	134	40	180	115	1,4	48
Postmaterialismo:									
Materialistas	(674)	108	117	132	38	177	107	2,5	-
Post-materialistas	(549)	111	115	135	44	178	118	2,2	100
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(808)	111	120	133	40	183	111	2,4	42
Insatisfechos	(193)	104	104	132	42	168	117	2,2	61
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(556)	119	136	136	45	184	118	2,7	38
Insatisfechos	(383)	95	89	129	36	173	102	2,1	54
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(473)	101	99	135	42	176	110	2,0	53
Centro	(296)	112	124	132	40	181	110	2,4	43
Derecha	(197)	127	145	135	41	185	122	2,8	30
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(272)	109	116	132	41	176	113	2,2	46
Igual	(520)	109	116	135	40	178	112	2,4	45
Más españoles	(409)	110	116	133	40	179	111	2,4	44
Estado de Animo:									
Bueno	(914)	112	119	140	45	191	117	2,3	46
Malo	(303)	99	106	115	27	136	96	2,5	42
Identificación Espacial:									
Local	(478)	107	114	131	37	174	108	2,5	41
Nacional	(100)	116	118	138	44	178	133	2,5	50
Supranacional	(553)	111	119	134	42	181	111	2,3	44
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(237)	121	132	145	54	186	124	2,5	42
Insatisfechos	(94)	92	90	117	25	172	96	2,2	43
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(985)	112	120	136	44	181	117	2,3	47
Perjudica	(107)	96	98	123	27	172	97	2,2	45
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(943)	113	121	137	45	182	116	2,3	46
Perjudica	(132)	100	101	118	27	167	105	2,3	46
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(815)	114	122	138	45	183	117	2,3	47
Perjudica	(109)	95	96	119	27	166	98	2,2	43
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(727)	113	120	137	45	181	116	2,3	48
Baja, Ninguna	(496)	104	109	128	34	173	105	2,5	40
Posición Social:									
Baja	(438)	104	112	127	33	174	101	2,9	36
Media	(605)	111	117	133	42	178	117	2,1	47
Alta	(180)	115	121	151	55	186	122	1,8	61
Intención de Voto:									
PP	(327)	123	141	137	43	185	119	2,8	34
PSOE	(316)	100	98	129	36	172	104	2,2	43
IU	(77)	102	100	132	39	170	118	1,8	66

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

JUNIO 1999	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1223)	150	114	30	3,5	3,3	112	172	166	158	119	27	26	6
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(340)	154	153	24	4,2	3,3	126	183	179	173	134	45	17	4
Pesimistas	(147)	116	56	27	3,0	3,3	102	156	151	144	109	12	42	10
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(495)	150	122	29	3,5	3,3	121	182	178	168	132	29	23	6
Prestan dinero	(86)	149	127	31	3,5	3,1	116	183	166	158	132	26	23	6
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(1038)	154	117	29	3,5	3,3	113	174	169	161	122	28	25	6
Insatisfecho	(87)	125	92	30	3,2	3,2	100	157	142	134	103	15	36	11
Optimismo Personal:														
Optimista	(290)	137	124	26	3,6	3,2	126	185	175	168	135	32	20	8
Pesimista	(145)	134	86	28	3,4	3,2	109	156	148	139	107	22	32	6
Práctica Religiosa:														
Alta	(247)	158	136	28	4,1	3,4	117	165	160	150	104	39	22	3
Media	(248)	159	132	33	3,7	3,1	117	175	167	157	113	32	21	2
Baja	(654)	148	103	29	3,3	3,3	110	173	169	161	127	22	29	8
Postmaterialismo:														
Materialistas	(674)	158	125	28	3,7	3,3	112	169	164	155	112	32	27	4
Post-materialistas	(549)	140	101	31	3,2	3,2	111	175	169	162	128	20	25	9
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(808)	200	130	26	3,6	3,3	117	177	173	162	121	32	26	6
Insatisfechos	(193)	-	57	37	3,0	3,0	97	156	145	141	127	15	21	9
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(556)	174	200	25	4,2	3,3	122	178	173	163	121	51	12	4
Insatisfechos	(383)	122	-	26	2,7	3,2	99	162	155	148	121	4	44	11
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(473)	145	71	20	2,4	3,2	104	170	163	154	124	4	50	13
Centro	(296)	160	142	34	4,0	3,3	119	175	172	164	119	34	15	2
Derecha	(197)	175	178	10	5,4	3,3	122	181	174	165	136	80	3	1
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(272)	136	96	29	3,3	1,7	107	166	158	149	128	19	21	5
Igual	(520)	154	123	30	3,6	3,0	111	171	166	157	117	28	25	6
Más españoles	(409)	156	115	29	3,5	4,6	117	178	173	166	115	29	31	7
Estado de Animo:														
Bueno	(914)	153	115	29	3,5	3,3	113	173	170	161	125	28	25	6
Malo	(303)	142	111	32	3,5	3,2	106	167	155	147	102	22	29	8
Identificación Espacial:														
Local	(478)	151	114	32	3,6	3,1	115	172	168	160	106	26	25	6
Nacional	(100)	148	120	18	3,6	3,1	113	172	160	150	136	34	28	10
Supranacional	(553)	156	115	27	3,5	3,4	109	173	167	159	126	28	27	5
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(237)	168	138	22	3,9	3,4	200	196	193	188	140	40	22	3
Insatisfechos	(94)	120	60	27	3,1	3,0	-	36	25	34	119	16	23	20
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(985)	155	118	27	3,5	3,3	122	200	192	180	126	29	26	6
Perjudica	(107)	125	78	25	3,2	3,0	33	-	7	22	120	20	26	17
Beneficio de las CC.AA. en la UE:														
Beneficia	(943)	157	118	27	3,6	3,3	123	199	200	184	126	29	26	6
Perjudica	(132)	125	82	25	3,2	3,0	44	44	-	33	123	20	24	17
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(815)	155	117	27	3,5	3,3	125	199	198	200	127	29	27	6
Perjudica	(109)	121	72	28	3,2	3,1	37	39	21	-	121	17	25	18
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(727)	150	115	25	3,5	3,2	115	176	170	162	200	31	25	7
Baja, Ninguna	(496)	150	113	36	3,5	3,3	107	165	160	151	-	21	27	5
Posición Social:														
Baja	(438)	153	116	33	3,5	3,1	109	162	157	147	83	23	30	4
Media	(605)	152	117	29	3,5	3,4	112	176	170	162	131	29	24	7
Alta	(180)	139	100	23	3,3	3,3	117	181	175	170	166	27	24	11
Intención de Voto:														
PP	(327)	170	182	-	4,7	3,4	125	180	176	165	136	100	-	-
PSOE	(316)	154	68	-	2,7	3,4	109	172	168	160	114	-	100	-
IU	(77)	139	73	-	2,4	3,5	86	151	138	134	130	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-8% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 7% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,5- 3,4 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales, por una parte, y en cinco diferentes, por otra, atendiendo al sector de actividad más que a la ocupación propiamente dicha.

Como puede comprobarse, más de la cuarta parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

Debe resaltarse, por otra parte, que sólo un 3-6% de los cabezas de familia trabajan en el sector público, mientras que alrededor de la mitad trabajan por cuenta ajena en el sector privado y un 12-15% de los cabezas de familia trabajan en el sector privado por cuenta propia. La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya más de un año fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.

- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente, aunque ha disminuido significativamente durante los últimos meses, estabilizándose alrededor del 20%), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y de teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 5,9 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 38% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Algo menos de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico

medio y más de otra cuarta parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos y en el índice de equipamiento del hogar, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen
los Entrevistados

Total	VI-98 (1.222)	VII-98 (1.216)	IX-98 (1.221)	X-98 (1.214)	XI-98 (1.209)	XII-98 (1.224)	I-99 (1.222)	II-99 (1.218)	III-99 (1.207)	IV-99 (1.214)	V-99 (1.213)	VI-99 (1.223)
	%											
1	7	7	8	8	7	7	7	6	7	7	9	7
2	22	22	22	23	25	24	23	23	23	22	20	22
3	23	23	22	24	21	23	24	23	21	23	23	25
4	29	27	28	26	26	28	28	27	28	25	29	28
5	12	12	14	12	13	13	11	13	13	14	13	11
6	5	6	5	4	4	4	5	4	4	5	4	5
7	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2
8 y más	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	-	*	*	*	-
Tamaño Medio del Hogar	3,4	3,5	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

Total	VI-98 (1.222)	VII-98 (1.216)	IX-98 (1.221)	X-98 (1.214)	XI-98 (1.209)	XII-98 (1.224)	I-99 (1.222)	II-99 (1.218)	III-99 (1.207)	IV-99 (1.214)	V-99 (1.213)	VI-99 (1.223)
	%											
Alto	6	5	7	5	6	6	6	5	5	5	6	6
Medio	51	50	50	51	50	52	52	54	55	56	56	55
Bajo	7	8	8	6	8	7	6	6	6	7	6	7
En Paro	4	4	5	4	5	4	4	3	3	3	3	3
Ama de Casa	-	*	*	*	*	-	*	*	*	*	*	*
Jubilado	30	31	30	33	31	30	30	30	30	28	28	29
NS/NC	1	1	*	*	*	*	1	*	*	*	1	1

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia.

Total	VI-98 (1.222)	VII-98 (1.216)	IX-98 (1.221)	X-98 (1.214)	XI-98 (1.209)	XII-98 (1.224)	I-99 (1.222)	II-99 (1.218)	III-99 (1.207)	IV-99 (1.214)	V-99 (1.213)	VI-99 (1.223)
	%											
No Activos	31	31	30	34	31	30	30	31	30	28	28	29
En Paro	4	4	5	4	5	4	4	3	3	3	3	3
Sector Público	4	5	6	5	5	4	4	3	6	6	5	6
Sector Privado												
Cuenta Ajena	48	46	44	44	44	48	48	49	48	50	50	46
Cuenta Propia	13	14	14	13	14	13	13	14	13	13	13	14
NS/NC	1	1	*	*	*	*	1	*	*	*	1	1

Cuadro 2.1.4.
Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
%												
Menos de 50.000 ptas.	2	4	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2
De 50 a 75.000 Ptas.	10	10	9	10	10	10	10	10	10	10	9	8
De 75 a 100.000 Ptas.	11	13	11	14	14	12	13	13	12	14	12	12
De 100 a 150.000 Ptas.	19	19	18	18	21	25	22	26	24	25	21	22
De 150 a 200.000 Ptas.	11	13	11	15	17	14	15	16	14	14	14	15
De 200 a 275.000 Ptas.	6	5	7	9	10	8	12	9	9	8	9	9
De 275 a 350.000 Ptas.	3	3	4	4	4	6	4	4	4	4	4	4
De 350 a 500.000 Ptas.	2	2	2	2	2	3	4	2	2	2	2	2
Más de 500.000 Ptas.	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1
Sin Respuesta	36	31	34	23	19	20	16	18	22	22	26	23

Cuadro 2.1.5.
Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
%												
T.V. en color	98	97	99	99	98	98	99	98	99	98	99	99
1 T.V. en color	62	58	56	59	63	62	58	57	60	61	59	60
2 T.V. en color	29	34	36	32	29	28	33	35	32	31	32	31
3 o más T.V. en color	7	6	7	8	6	8	8	6	7	6	8	9
Vivienda Propia	80	81	85	82	82	80	84	84	81	85	86	86
Teléfono	82	83	84	83	82	84	86	82	82	82	88	85
Teléfono Móvil (celular)	20	18	19	19	19	21	25	23	25	26	26	28
Automóvil	72	68	72	69	68	69	73	71	73	73	71	72
Equipo de Sonido	54	53	52	57	54	55	56	54	57	61	61	56
Vídeo	68	69	70	71	69	73	71	73	72	74	72	71
Lavavajillas	19	18	19	17	17	18	19	20	19	20	19	17
Ordenador Personal	23	21	25	22	24	22	24	25	28	24	26	26
Media (x) artículos por Hogar	5,6	5,5	5,7	5,7	5,6	5,6	5,9	5,8	5,8	5,9	5,9	5,9
Coefficiente de Variación (%)	41	40	39	39	40	39	38	39	39	38	39	38

Cuadro 2.1.6.
Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

JUNIO 1999	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Video	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1223)	86%	72	99	71	85	28	17	56	26	5,9	38
Edad												
18 a 29 años	(319)	80%	82	99	84	85	41	19	75	38	6,6	32
30 a 49 años	(416)	84%	84	98	78	81	35	19	68	32	6,3	34
50 a 64 años	(264)	90%	74	99	70	87	16	18	43	19	5,5	38
65 y más años	(224)	94%	35	99	42	88	9	7	21	6	4,3	41
Posición Social:												
Baja	(438)	88%	55	98	55	83	13	8	33	10	4,8	43
Media	(605)	85%	79	99	78	85	32	17	63	30	6,2	34
Alta	(180)	83%	92	98	88	86	51	36	85	54	7,3	26
Ideología:												
Izquierda	(473)	86%	74	99	73	84	29	17	60	28	5,9	36
Centro	(296)	85%	73	98	71	88	26	16	54	27	5,8	38
Derecha	(197)	88%	71	98	71	84	28	18	51	22	5,8	37
Status Socioeconómico												
Familiar:												
Alto, Medio alto	(377)	87%	92	99	90	91	49	33	83	50	7,4	24
Medio	(637)	87%	71	98	68	83	22	10	50	18	5,5	37
Medio Bajo	(181)	86%	47	99	53	86	9	8	28	12	4,6	38
Bajo	(28)	57%	-	96	7	29	-	-	-	-	1,9	18
Cientes de:												
Bancos	(374)	86%	81	98	80	87	39	21	63	34	6,4	32
Cajas	(876)	87%	71	99	70	84	27	17	55	25	5,8	39

Cuadro 2.1.7.
Indice de Status Socioeconómico Familiar

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Alto, Medio Alto	23	23	26	29	32	30	35	30	29	28	31	31
Medio	53	54	52	50	49	52	48	52	54	57	52	52
Medio Bajo	20	19	18	17	15	15	16	14	15	13	14	15
Bajo	4	4	4	3	4	2	2	3	2	2	2	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-4%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es algo inferior a la del mes pasado, concretamente un 6% sobre el total de la población de 18 y más años (la tasa más baja de los últimos doce meses), y un 12,8% sobre el total de población activa, manteniéndose

la tendencia a la disminución que se inició hace bastantes meses (sólo rota en noviembre del año pasado) y que sugieren las estadísticas oficiales, por lo que ahora parece ya poder aceptarse que se trata de un consolidado cambio de tendencia y no de una fluctuación muestral errática. La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (algo menos del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-4%, mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y

replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se suelen autoposicionar más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

Total	VI-98 (1.222)	VII-98 (1.216)	IX-98 (1.221)	X-98 (1.214)	XI-98 (1.209)	XII-98 (1.224)	I-99 (1.222)	II-99 (1.218)	III-99 (1.207)	IV-99 (1.214)	V-99 (1.213)	VI-99 (1.223)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	6	4	6	5	5	4	4	4	4	5	5	4
20 a 29 años	20	22	20	22	22	22	22	22	22	22	21	22
30 a 39 años	18	18	18	18	18	18	18	18	19	18	18	18
40 a 49 años	16	16	16	16	16	16	16	16	15	16	16	16
50 a 59 años	13	13	13	13	13	14	14	13	13	13	13	14
60 a 64 años	9	9	8	9	8	7	8	8	8	8	9	8
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	30	29	28	28	26	28	28	25	27	27	29	29
Casado/a	58	60	60	60	63	62	60	63	61	61	58	59
En Pareja	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Viudo/a	8	7	8	8	6	7	7	6	8	7	9	8
Divorciado/a	1	1	1	1	1	1	*	1	1	1	1	1
Separado/a	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1
NS/NC	*	*	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

Total	VI-98 (1.222)	VII-98 (1.216)	IX-98 (1.221)	X-98 (1.214)	XI-98 (1.209)	XII-98 (1.224)	I-99 (1.222)	II-99 (1.218)	III-99 (1.207)	IV-99 (1.214)	V-99 (1.213)	VI-99 (1.223)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
Castilla y León	7	7	7	6	7	7	7	7	7	6	7	7
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Murcia	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	26	25	26	26	26	26	26	24	25	27	26	25
Urbano	46	47	47	46	46	46	46	48	47	44	47	46
Metropolitano	28	28	27	29	28	28	28	28	28	29	27	29
Movilidad Geográfica												
No Móviles	74	73	72	71	71	71	73	73	70	72	73	72
Móviles	26	27	28	29	29	29	27	27	30	28	27	28

Cuadro 2.2.4.
Indice de Posición Social

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Muy Baja	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3
Baja	35	37	33	32	32	32	30	31	35	30	32	33
Media	48	46	49	50	50	49	49	50	47	52	48	50
Alta	13	12	12	13	13	14	15	14	13	12	15	13
Muy Alta	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2

Cuadro 2.2.5.
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva
con la que se identifican**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.212)	(1.213)	(1.223)
	%											
Alta	*	-	1	-	*	*	*	*	*	*	*	*
Media Alta	5	2	5	3	4	5	5	4	4	4	4	5
Media Media	58	59	56	60	60	61	64	59	60	58	58	56
Media Baja	27	30	29	27	26	26	24	26	26	28	28	29
Baja	7	8	8	8	7	6	6	7	7	8	7	7
NS/NC	2	2	2	2	3	1	2	3	3	2	2	2

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

	EDAD					POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGIA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR			
	Total Muestra (1223)	Menos de 30 años 26	30 a 49 años 34	50 a 64 años 22	Más de 65 años 18	Baja 36	Media 49	Alta 15	Izquierda 39	Centro 24	Derecha 16	Alto 31	Medio 52	Bajo 15	Bajo 2
JUNIO 1999															
TOTAL	(1223)	26	34	22	18	36	49	15	39	24	16	31	52	15	2
Edad:															
18 a 29 años	(319)	100	-	-	-	32	60	8	40	21	14	45	47	7	1
30 a 49 años	(416)	-	100	-	-	15	56	29	42	24	12	38	54	8	1
50 a 64 años	(264)	-	-	100	-	35	52	13	38	25	21	24	54	19	3
65 y más años	(224)	-	-	-	100	80	20	*	33	27	21	6	54	34	6
Posición Social:															
Baja	(438)	24	14	21	41	100	-	-	36	23	14	8	62	25	5
Media	(605)	32	38	23	7	-	100	-	38	25	18	34	54	11	1
Alta	(180)	14	67	18	1	-	-	100	48	24	13	77	21	2	-
Ideología:															
Izquierda	(473)	27	37	21	16	33	48	18	100	-	-	33	49	15	3
Centro	(296)	23	34	22	21	34	51	15	-	100	-	33	52	13	1
Derecha	(197)	23	26	28	23	32	57	12	-	-	100	36	54	10	1
Status Socioeconómico Familiar:															
Alto, Medio alto	(377)	38	42	17	4	9	54	37	41	26	19	100	-	-	-
Medio	(637)	24	35	22	19	43	51	6	37	24	17	-	100	-	-
Medio Bajo	(181)	13	18	27	42	61	37	2	39	22	11	-	-	100	-
Bajo	(28)	11	11	32	47	72	28	-	50	14	4	-	-	-	100
Cientes de:															
Bancos	(374)	26	38	22	14	29	52	19	41	24	20	43	47	9	1
Cajas	(876)	24	34	22	19	37	49	14	41	24	16	31	51	15	3

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 41% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad, y algo menos de un tercio se identifican con España (proporción que parece haberse incrementado estos últimos meses, estabilizándose en alrededor del 30%), siendo muy

pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que algo más de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de un año parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Algo dogmáticos y con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco fatalistas y autoritarios,
- Muy poco trascendentes y moralistas.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.**Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	64	72	68	71	72	69	73	72	70	71	73	74
- Solo, solitario, aislado	4	3	3	4	2	2	2	3	3	4	3	3
- Aburrido	6	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	2
- Cansado, con "estrés", nervioso	9	8	9	8	7	8	6	7	8	8	9	7
- Deprimido, triste	6	5	5	4	5	4	5	4	4	5	3	4
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
- Preocupado por algo	9	7	9	8	10	10	9	9	8	7	7	8
- NS/NC	1	*	1	1	1	1	*	1	2	1	1	*
- % estado de ánimo bueno	66	73	69	72	73	71	74	74	71	71	74	75
- % estado de ánimo malo	33	26	30	28	27	28	26	25	27	28	25	25

Cuadro 2.3.2.**Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1999	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC	% Estado de Animo	
										Bueno	Malo
TOTAL	(1223)	74%	3	2	7	4	1	8	*	75	25
Sexo											
Varón	(589)	75%	2	3	7	2	2	8	1	77	22
Mujer	(634)	72%	4	2	8	6	*	8	*	72	27
Edad:											
18 a 29 años	(319)	79%	2	2	7	2	2	7	-	80	20
30 a 49 años	(416)	78%	1	2	8	2	1	7	1	79	20
50 a 64 años	(264)	70%	2	3	7	7	1	8	*	72	28
65 y más años	(224)	62%	9	4	7	8	-	9	1	62	37
Status Ocupacional del Entrevistado:											
Alto	(38)	77%	-	-	13	-	11	-	-	87	13
Medio	(398)	79%	1	2	7	2	2	7	1	81	18
Bajo	(65)	78%	3	2	6	3	-	8	-	78	22
En paro	(73)	63%	3	8	7	4	1	14	-	64	36
Ama de casa	(304)	74%	4	2	7	5	-	8	1	74	26
Estudiante	(122)	80%	1	1	9	2	-	8	-	80	20
Jubilado	(222)	62%	8	3	8	10	*	8	*	63	37
Status Socioeconómico Familiar:											
Alto, Medio alto	(377)	81%	*	2	7	3	2	6	-	83	17
Medio	(637)	74%	3	2	7	4	1	7	1	75	24
Medio Bajo	(181)	64%	5	3	8	6	-	13	1	64	35
Bajo	(28)	32%	22	11	18	11	-	7	-	32	68

Cuadro 2.3.3.

Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
TOTAL	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Al pasado	8	10	9	10	7	8	8	7	7	10	8	7
Al presente	49	48	48	47	50	47	49	49	47	48	46	49
Al futuro	40	40	41	41	40	42	42	43	43	41	43	42
NS/NC	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2
INDICE	68	70	68	69	67	66	66	64	63	69	65	65

Cuadro 2.3.4.

Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1223)	7%	49	42	2	65
Edad:						
18 a 29 años	(319)	4%	41	55	1	49
30 a 49 años	(416)	2%	51	45	2	57
50 a 64 años	(264)	7%	52	38	4	69
65 y más años	(224)	21%	56	22	2	99
Posición Social:						
Baja	(438)	12%	48	38	3	73
Media	(605)	5%	49	44	2	62
Alta	(180)	1%	53	44	3	58
Ideología:						
Izquierda	(473)	7%	50	42	2	65
Centro	(296)	7%	52	40	1	67
Derecha	(197)	6%	50	42	3	64
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(377)	3%	48	47	3	55
Medio	(637)	7%	48	44	1	63
Medio Bajo	(181)	12%	60	25	3	87
Bajo	(28)	29%	32	36	4	93
Práctica Religiosa:						
Alta	(247)	11%	48	39	2	71
Media	(248)	7%	46	45	2	62
Baja	(654)	6%	53	39	2	67
Cientes de:						
Bancos	(374)	7%	46	45	2	61
Cajas	(876)	7%	51	40	2	68

Cuadro 2.3.5.**Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
TOTAL	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Su pueblo o ciudad	38	40	39	37	43	40	41	38	38	34	39	41
Su provincia	9	6	9	6	8	7	7	10	7	5	8	7
Su Comunidad Autónoma	16	16	16	17	14	16	16	17	16	18	15	15
España	29	31	29	32	27	29	28	29	30	33	30	31
Europa (UE)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	1	1
Occidente	-	-	*	*	-	*	*	-	*	-	*	*
El Mundo	5	4	4	5	5	4	5	4	5	6	5	5
Ninguno	1	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*
NS/NC	1	1	1	*	*	*	*	*	1	1	1	*

Cuadro 2.3.6.**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1999	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1223)	41%	7	15	31	6	1
Edad:							
18 a 29 años	(319)	35%	8	18	33	6	*
30 a 49 años	(416)	41%	8	12	30	9	1
50 a 64 años	(264)	41%	7	17	29	5	1
65 y más años	(224)	48%	4	14	30	2	1
Posición Social:							
Baja	(438)	50%	7	14	25	3	1
Media	(605)	37%	7	16	34	5	1
Alta	(180)	31%	7	14	32	15	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(272)	42%	8	34	9	6	1
Tan nac. como esp.	(520)	48%	7	13	24	6	1
Más españoles	(409)	29%	6	5	54	5	*
Cientes de:							
Bancos	(374)	39%	10	16	28	7	1
Cajas	(876)	41%	7	15	31	5	1

Cuadro 2.3.7.**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
TOTAL	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.213)
	%											
Comunidad Autónoma	22	18	22	20	23	22	25	22	22	25	27	24
España	67	73	64	71	67	68	66	68	67	65	65	68
Europa (UE)	5	4	11	5	6	5	5	7	7	6	4	4
Otros	3	3	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3
NS/NC	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1

Cuadro 2.3.8.**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1999	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1223)	24%	68	4	3	1
Edad:						
18 a 29 años	(319)	25%	65	4	3	2
30 a 49 años	(416)	19%	71	5	5	1
50 a 64 años	(264)	27%	65	5	1	1
65 y más años	(224)	26%	70	2	*	1
Posición Social:						
Baja	(438)	29%	65	2	1	2
Media	(605)	21%	71	4	3	1
Alta	(180)	18%	66	11	5	1
Ideología:						
Izquierda	(473)	25%	65	5	4	1
Centro	(296)	25%	69	4	1	1
Derecha	(197)	24%	72	3	1	1
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(272)	61%	30	2	4	3
Tan nac. como esp.	(520)	19%	73	5	2	1
Más españoles	(409)	5%	89	4	2	*
Recuerdo de Voto:						
PP	(291)	17%	76	4	2	1
PSOE	(337)	20%	74	4	2	1
IU	(86)	15%	73	5	5	2
Nacionalistas derecha	(72)	67%	29	3	1	-
Nacionalistas izquierda	(16)	75%	13	-	6	6
Otros, en blanco	(24)	38%	38	12	12	-
No votará	(224)	25%	64	5	4	2
No sabe	(54)	15%	74	6	4	2
No contesta	(119)	22%	71	1	3	3
Cientes de:						
Bancos	(374)	25%	66	5	3	1
Cajas	(876)	24%	68	4	3	2

Cuadro 2.3.9.
Evaluación de la Situación Personal y de España

JUNIO 1999	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.213)	(1.213)	(1.213)	(1.213)	(1.213)	(1.213)
%						
10. Muy bien	3	4	7	1	1	1
9.	4	4	8	1	1	3
8.	17	17	20	5	7	10
7.	20	25	14	11	17	13
6.	25	23	16	28	25	17
5.	22	22	10	36	32	20
4.	4	3	2	10	9	7
3.	2	1	1	4	3	3
2.	1	1	1	2	2	1
1.	*	-	*	1	*	1
0. Muy mal	*	*	1	1	1	1
NS/NC	*	*	20	1	1	22
% Opinan	100	100	80	99	99	78
X Valoración	6,3	6,4	7,0	5,4	5,6	5,9
% Discrepancia	26	25	27	28	28	31

Cuadro 2.3.10.
Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).

Total	VI-98 (1.222)	VII-98 (1.216)	IX-98 (1.221)	X-98 (1.214)	XI-98 (1.209)	XII-98 (1.224)	I-99 (1.222)	II-99 (1.218)	III-99 (1.207)	IV-99 (1.214)	V-99 (1.213)	VI-99 (1.223)
Personal												
- Hace 1 año	6,0	6,1	6,2	6,3	6,2	6,1	6,2	6,1	6,2	6,2	6,2	6,4
- Actualmente	6,1	6,2	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4	6,5
- Dentro de 1 año	6,6	6,6	6,8	6,9	6,9	6,8	6,9	6,8	6,8	6,6	6,9	7,1
España												
- Hace 1 año	5,1	5,2	5,5	5,5	5,5	5,4	5,5	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4
- Actualmente	5,3	5,4	5,5	5,6	5,6	5,6	5,7	5,6	5,5	5,5	5,6	5,6
- Dentro de 1 año	5,6	5,7	5,9	6,0	6,0	5,9	6,1	5,9	5,8	5,8	5,9	5,9

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1999	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1223)	6,3	6,4	7,0	5,4	5,6	5,8
Edad:							
18 a 29 años	(319)	6,4	6,7	7,5	5,3	5,6	5,8
30 a 49 años	(416)	6,4	6,5	7,0	5,4	5,5	5,8
50 a 64 años	(264)	6,3	6,4	6,7	5,4	5,6	5,9
65 y más años	(224)	6,1	6,0	6,3	5,5	5,6	5,9
Posición Social:							
Baja	(438)	6,2	6,2	6,6	5,5	5,7	5,9
Media	(605)	6,3	6,5	7,1	5,3	5,5	5,8
Alta	(180)	6,7	6,8	7,4	5,4	5,5	5,8
Ideología:							
Izquierda	(473)	6,3	6,4	7,0	5,0	5,1	5,2
Centro	(296)	6,4	6,5	7,1	5,7	5,9	6,2
Derecha	(197)	6,5	6,6	7,1	6,1	6,5	6,9
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(272)	6,4	6,6	7,2	5,1	5,3	5,6
Tan nac. como esp.	(520)	6,3	6,3	7,0	5,6	5,7	6,1
Más españoles	(409)	6,3	6,5	6,9	5,3	5,5	5,7
Práctica Religiosa:							
Alta	(247)	6,3	6,3	6,8	5,7	5,9	6,3
Media	(248)	6,1	6,2	6,8	5,4	5,6	6,0
Baja	(654)	6,4	6,5	7,1	5,3	5,5	5,7
Clientes de:							
Bancos	(374)	6,4	6,6	7,3	5,4	5,6	6,0
Cajas	(876)	6,3	6,5	7,0	5,4	5,6	5,8

Cuadro 2.3.12.**Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.**

JUNIO 1999	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	19%	32	20	23	6	109
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	6%	33	37	19	5	83
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	6%	17	38	26	13	59
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	7%	26	41	20	6	72
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	13%	40	30	15	2	107
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	11%	33	35	10	12	96

Cuadro 2.3.13.**Indices de Personalidad.**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
- Dogmatismo	110	106	108	107	111	105	109	101	105	105	101	109
- Autoritarismo	89	83	87	79	83	83	82	70	80	81	83	83
- Transcendentalismo	72	67	72	65	67	62	61	59	60	69	61	59
- Moralismo	86	82	94	81	76	82	76	70	65	82	76	72
- Incertidumbre respecto al futuro	108	110	116	113	116	114	108	115	118	121	108	107
- Fatalismo	111	105	112	99	112	109	106	101	103	104	97	96

Cuadro 2.3.14.**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1999	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1223)	109	83	59	72	107	99
Edad:							
18 a 29 años	(319)	81	70	39	67	122	97
30 a 49 años	(416)	92	71	47	63	101	92
50 a 64 años	(264)	126	92	67	75	97	106
65 y más años	(224)	162	116	100	91	108	110
Posición Social:							
Baja	(438)	146	110	88	90	116	110
Media	(605)	96	73	48	64	106	96
Alta	(180)	64	53	25	54	87	85
Ideología:							
Izquierda	(473)	90	72	50	62	109	98
Centro	(296)	115	90	59	70	94	101
Derecha	(197)	135	93	73	86	108	92
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(272)	101	84	66	70	107	111
Tan nac. como esp.	(520)	115	91	61	73	113	100
Más españoles	(409)	107	72	49	70	98	90
Práctica Religiosa:							
Alta	(247)	160	109	98	93	97	109
Media	(248)	130	104	78	72	115	110
Baja	(654)	89	70	40	63	108	92
Clientes de:							
Bancos	(374)	105	80	54	68	105	97
Cajas	(876)	110	81	60	72	105	98

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Estables en la Evaluación de la Coyuntura Económica.

Al analizar los resultados de cada mes, conviene recordar que los datos acumulados en sondeos anteriores muestran la existencia de cuatro pautas que se repiten de forma estable:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles valoran mejor la situación económica del país que la personal.
- Su situación económica personal presente suele ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Junio 1999

Junio ha proporcionado un ambiente electoral especialmente favorable para elevar el clima de optimismo de los españoles en su conjunto. Cuando se consulta sobre la satisfacción de los españoles con respecto a su economía y a la del país, es frecuente que acontecimientos sin aparente conexión con la economía fortalezcan la sensación de bienestar. En este caso, es evidente que las expectativas que despiertan una elecciones municipales, autonómicas y europeas despierta la idea de que algo puede cambiar, pero sobre la base de que las cosas están mejor que hace unos años. Los datos macroeconómicos acompañan esta sensación, al tiempo que desciende la presión de temor a un retroceso de esta progresión, gracias al fin de conflictos como el de Yugoslavia. En otras palabras, los españoles perciben que el periodo vacacional se aproxima, así como el buen tiempo, en un ambiente de cordialidad, estabilidad económica y ausencia de sobresaltos.

La consecuencia, en estas circunstancias, no puede ser otra que un nuevo incremento de todos los indicadores hasta unos niveles especialmente altos, por comparación con los índices registrados en los 13 últimos años.

Así, por ejemplo, es la primera vez que los índices IS2, ICS3 y ISC4 alcanzan respectivamente los niveles 110, 112 y 111, mientras que el ISC1 continúa en el 103. En segundo lugar, es igualmente poco habitual que en los tres primeros índices señalados se produzca una coincidencia de criterio en el conjunto de segmentos de la muestra, en el sentido de que todos los grupos, excepto los de status socioeconómico familiar bajo, igualan o superan el índice de equilibrio.

Es evidente que la percepción de España como país que “va bien” persiste y se consolida, tanto desde un punto de vista político como económico y social y, lo más importante, transmite la sensación de estabilidad entre los españoles, lo que sin duda contribuye a que persista la línea ascendente en todos los ISC`s. La segunda razón, ya indicada el mes pasado, sería la coincidencia entre el clima primaveral y la proximidad del verano. Estos tres factores explicarían que, año tras año, en mayo y junio se registren unos ISC`s especialmente elevados, tal como sucede en esta ocasión.

De hecho, algunas palabras como “crisis” o recesión han desaparecido del lenguaje cotidiano.

Bien se trate por la primera razón o por la segunda, lo cierto es que el sentimiento sobre la situación económica particular presente ha repetido el nivel 103, desconocido hasta la fecha, mientras que el índice general ISC5 ha vuelto a alcanzar un máximo histórico, al situarse en el nivel 109, un punto más que en mayo y cuatro más que en junio de 1998.

Una visión al contexto en el que ha tenido lugar el trabajo de campo explica fácilmente estos datos: Ausencia de conflictos internos de relieve, ausencia de debate político, ausencia de crispación, estabilidad monetaria y económica, tipos de interés en mínimos históricos, baja inflación, mayor poder adquisitivo, tendencia decreciente del desempleo y ausencia de catástrofes o malas noticias relacionadas con el clima y la actualidad social. La calma y cordialidad electoral han contribuido sin duda a reforzar este clima, así como la estabilidad mundial que transmite el fin de la guerra en Kosovo.

Los resultados de junio 1999 muestran esta tendencia positiva, es decir que el índice general ISC-5 aumenta como consecuencia de la consolidación alrededor del nivel 111 de todos los índices parciales, así como por el creciente ISC, estabilizado en el 103.

Por la misma razón, debe considerarse como una evolución muy positiva el ISC1, que mide el sentimiento del consumidor con respecto a su economía presente y que, una vez más, vuelve a situarse por encima del nivel de equilibrio, en concreto en el nivel 103, alcanzando un máximo histórico, siendo este dato muy coherente con lo que acontece alrededor de los españoles, es decir, que el consumidor en general, desde una perspectiva particular, siente que las cosas van bien porque comienza a notarlo en su propia economía. De todos modos, y deteniendo el análisis en este indicador, debe subrayarse que es el único caso en el que aún se observan unos niveles bajos de satisfacción en varios grupos. En concreto, los de status bajo (ISC= 56), los endeudados (84) y los mayores de 65 años (92). Es importante hacer notar que, si no fuera por estos grupos, el índice general sería bastante más elevado, es decir que, en estos momentos, la satisfacción del consumidor es importante en colectivos tan amplios como las personas que residen en los núcleos urbanos, con un nivel de vida medio y alto y de cualquier edad, excepto los jubilados.

Por lo tanto, debe insistirse en que solamente están por debajo de dicho límite los endeudados y quienes padecen un status bajo, como es lógico. El incremento global del ISC1 obedece pues a las mejores sensaciones que experimentan todos los grupos, especialmente los más jóvenes.

El sentimiento expresado por los entrevistados en este sexto mes del año es, pues, la consecuencia de un largo periodo de optimismo contenido que se remonta a abril de 1998, cuando todos los indicadores económicos y políticos empezaron a poner de manifiesto que la buena etapa que atraviesa España no es estructural, sino coyuntural y que la labor desempeñada por el gobierno se está traduciendo en resultados positivos tangibles, no solamente en lo económico, sino también en lo político y lo social.

En estas circunstancias, el índice global ISC-5 es ahora de 109, fruto del sentimiento sobre la economía futura de uno mismo (ISC-2=110) y en menor medida, del sentimiento sobre el presente personal (ISC-1= 103), mientras que el ISC-3 que sirve

para medir la economía presente del país, también es alto (ISC-3 = 112), en línea con el que mide la economía futura del país (ISC-4=111).

Por lo tanto, puede afirmarse una vez más que los españoles disfrutan de un optimismo más consistente en lo que se refiere al futuro que al presente de la economía, tanto de España como propio.

Por ello, no debe sorprender que el Índice de Optimismo aumente tres puntos y alcance el nivel 112, mostrando que casi todos los grupos se mantienen por encima del nivel de equilibrio, excepto los ya señalados en líneas anteriores.

El IESE también progresa hasta el nivel 116, siendo los endeudados y los de bajo status como principales causantes de que dicho índice no sea mayor .

Si se repasa todo el periodo de la Era Aznar, se comprueba, en contra de lo que parecía observarse hace un mes, que el Índice de Evaluación de la Situación es estable y se consolida por encima del índice 115, superando, aunque sin alcanzar el nivel 118 que tuvo en julio de 1997, lo que se interpretaría como que los españoles perciben la estabilidad económica como un signo de que las cosas mejoran realmente. Sin embargo, cuando se analiza la evolución del índice de optimismo (IO) en el mismo periodo de la Era Aznar, se comprueba un mantenimiento de los elevados índices, lo que significaría que los españoles creen que la mejoría es palpable en el seno de su propia economía y piensan que las condiciones actuales favorecen la consolidación de su situación particular de cara al futuro.

Cuadro 3.1.1.**Indices del Sentimiento del Consumidor**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
ISC-1												
Econ. Person. Presente	101	100	99	97	97	101	98	101	98	101	103	104
ISC-2												
Econ. Person. Futura	108	106	108	108	108	111	108	108	108	108	110	112
ISC-3												
Econ. País Presente	105	105	103	103	107	112	114	108	108	104	109	112
ISC-4												
Econ. País Futura	105	101	104	105	108	110	111	109	109	104	109	112
ISC-5												
	105	103	103	103	105	108	108	106	106	104	108	110

Cuadro 3.1.2.**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total ISC-5	105	103	103	103	105	108	108	106	106	104	108	110
Edad:												
Menos de 30 años	111	110	108	109	112	116	114	109	108	113	113	117
30 a 49 años	105	105	106	102	106	109	108	108	108	105	109	109
50 a 64 años	101	96	99	101	102	105	103	101	103	97	105	104
65 y más años	100	98	97	99	97	102	102	105	102	98	101	104
Posición Social:												
Baja	102	99	103	98	101	103	103	104	100	102	104	105
Media	105	104	104	105	105	110	110	106	106	104	109	112
Alta	112	112	105	111	116	117	111	110	120	109	112	115
Ideología:												
Izquierda	99	96	98	95	103	102	103	96	100	96	101	102
Centro	104	104	107	107	104	111	108	109	107	109	111	113
Derecha	118	117	113	119	120	122	121	122	119	117	118	128
Propensión al ahorro:												
Endeudados	96	95	98	99	104	96	93	103	94	104	100	102
Vive al día	99	97	98	97	99	104	105	101	102	97	104	106
Ahorran	116	113	112	114	114	118	114	114	113	113	114	118
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	117	112	112	112	114	116	116	113	112	112	115	120
Medio	103	102	102	101	103	108	105	105	105	103	107	108
Medio bajo	98	97	96	98	100	101	99	98	97	96	97	101
Bajo	88	88	98	85	83	80	90	95	82	86	94	71
Cientes de:												
Bancos	109	108	110	102	108	111	111	108	108	108	112	113
Cajas	105	102	102	103	105	109	108	107	106	103	108	111

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Mejor	15	14	14	14	13	15	13	14	12	16	15	16
Igual	71	72	70	69	72	71	72	72	73	70	73	72
Peor	14	14	15	17	16	14	15	14	15	15	12	12
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	101	100	99	97	97	101	98	101	98	101	103	104

Situación del País respecto a hace seis meses:

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Mejor	21	21	19	19	22	26	26	23	22	21	22	23
Igual	58	59	61	61	60	56	60	59	60	59	60	62
Peor	16	16	17	16	15	15	12	16	15	17	14	11
NS/NC	4	4	3	3	4	3	2	3	3	4	4	4
ISC-3 (Econ. del País Presente)	105	105	103	103	107	112	114	108	108	104	109	112

Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total ISC-1	101	100	99	97	97	101	98	101	98	101	103	104
Edad:												
Menos de 30 años	111	110	107	104	107	112	107	106	103	113	112	113
30 a 49 años	100	101	103	98	97	102	99	104	99	104	104	105
50 a 64 años	94	89	89	93	90	92	90	94	95	88	96	96
65 y más años	96	96	94	92	91	95	94	97	91	92	97	92
Posición Social:												
Baja	98	91	96	91	92	96	92	97	92	97	98	98
Media	101	103	100	100	96	103	101	102	99	101	103	107
Alta	108	113	107	104	112	107	101	106	110	109	113	109
Ideología:												
Izquierda	95	94	98	92	100	100	95	95	95	98	99	99
Centro	100	101	100	101	96	104	100	102	95	101	106	104
Derecha	111	110	102	111	102	107	106	111	111	104	108	118
Propensión al ahorro:												
Endeudados	90	80	91	83	82	86	64	79	74	96	84	84
Viven al día	96	94	91	92	92	94	96	97	94	92	96	100
Ahorran	111	113	116	108	108	113	107	111	108	112	114	114
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	113	110	110	105	110	110	107	108	106	109	113	117
Medio	100	99	97	98	94	101	96	100	97	100	102	102
Medio bajo	93	92	92	87	90	86	90	92	87	90	91	90
Bajo	81	92	98	78	62	83	76	86	71	68	82	56
Cientes:												
Bancos	106	103	106	94	102	102	105	103	102	104	108	110
Cajas	100	100	98	99	98	103	98	102	98	100	104	105

Cuadro 3.1.5.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total ISC-3	105	105	103	103	107	112	114	108	108	104	109	112
Edad:												
Menos de 30 años	107	107	100	106	110	114	119	107	103	106	106	117
30 a 49 años	104	105	106	102	105	113	113	107	111	105	112	109
50 a 64 años	104	102	106	104	111	113	112	105	109	99	108	110
65 y más años	105	104	96	99	99	105	110	112	108	104	105	114
Posición Social:												
Baja	101	105	102	96	104	105	111	104	101	100	104	107
Media	105	102	102	105	106	113	115	109	107	104	112	114
Alta	115	114	104	114	119	124	117	109	127	113	108	117
Ideología:												
Izquierda	96	94	91	90	96	97	106	92	97	90	98	98
Centro	110	108	108	109	108	114	116	115	112	114	113	119
Derecha	124	125	123	127	136	139	137	131	131	127	125	142
Propensión al ahorro:												
Endeudados	93	102	95	99	113	95	105	112	94	107	102	112
Viven al día	97	98	98	95	97	108	108	102	105	96	104	106
Ahorran	120	115	110	116	119	220	122	115	115	113	115	121
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	120	114	110	112	116	121	124	118	117	113	113	121
Medio	101	105	103	100	105	109	110	105	105	101	108	109
Medio bajo	100	101	94	99	97	108	105	96	103	99	101	106
Bajo	92	76	93	78	89	80	92	106	81	96	100	73
Cientes de:												
Bancos	111	110	109	101	110	115	117	107	111	108	112	114
Cajas	105	104	103	102	107	111	115	109	110	103	108	114

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Mejor	17	15	18	18	16	18	16	16	15	17	18	18
Igual	64	68	64	65	70	71	70	69	70	67	67	68
Peor	9	9	10	10	8	6	8	9	7	8	7	6
NS/NC	10	9	7	8	6	5	6	6	7	7	8	8
ISC-2 (Economía Personal Futura)	108	106	108	108	108	111	108	108	108	108	110	112

Situación de España dentro de seis meses:

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Mejor	18	14	17	18	19	21	21	19	19	16	19	19
Igual	56	60	58	58	60	59	60	62	59	59	59	60
Peor	13	13	14	13	10	11	10	11	10	13	9	8
NS/NC	14	13	11	11	11	9	9	8	11	12	13	13
ISC-4 (Economía del País Futura)	105	101	104	105	108	110	111	109	109	104	109	112

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total ISC-2	108	106	108	108	108	111	108	108	108	108	110	112
Edad:												
Menos de 30 años	117	120	123	120	120	125	119	116	118	127	120	122
30 a 49 años	110	110	110	107	112	111	110	111	110	108	113	113
50 a 64 años	103	95	95	102	97	104	101	99	101	97	105	103
65 y más años	96	94	97	100	98	102	97	98	101	96	98	96
Posición Social:												
Baja	105	101	106	103	104	106	102	107	104	106	105	104
Media	109	108	110	111	109	114	110	107	109	110	111	115
Alta	112	116	107	111	114	116	113	112	116	112	119	119
Ideología:												
Izquierda	107	105	108	104	112	110	107	104	107	103	108	111
Centro	106	106	108	110	105	111	106	104	109	108	113	111
Derecha	114	111	112	115	110	116	115	115	110	122	113	119
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	107	104	107	118	111	113	98	112	106	112	110	103
Vive al día	102	102	103	101	104	107	104	102	104	101	108	110
Ahorran	117	114	114	116	114	117	114	114	114	117	113	118
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	118	117	118	114	112	116	118	110	112	116	118	123
Medio	108	105	106	106	108	112	106	108	111	109	110	108
Medio bajo	100	99	98	106	105	106	95	102	95	96	99	104
Bajo	90	91	104	93	82	76	96	92	86	82	90	74
Cientes de:												
Bancos	111	110	117	109	112	112	111	110	110	115	115	117
Cajas	109	106	106	108	108	112	108	108	108	108	111	113

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total ISC-4	105	101	104	105	108	110	111	109	109	104	109	112
Edad:												
Menos de 30 años	108	103	103	108	111	112	113	108	107	107	114	117
30 a 49 años	105	103	104	103	110	110	111	110	112	103	108	109
50 a 64 años	103	100	106	104	110	112	109	105	106	103	110	105
65 y más años	103	95	100	103	100	104	109	112	107	100	105	115
Posición Social:												
Baja	103	99	106	102	104	106	107	107	102	104	109	109
Media	105	101	102	104	109	109	112	108	108	103	111	112
Alta	111	104	102	115	118	122	112	114	129	104	106	115
Ideología:												
Izquierda	99	92	95	95	105	101	104	94	100	93	100	101
Centro	101	103	110	109	107	115	113	115	111	112	112	118
Derecha	123	122	114	122	132	128	127	130	126	116	128	133
Propensión al ahorro												
Endeudados	94	94	99	95	112	90	106	110	102	100	105	108
Vive al día	99	95	98	99	102	106	110	102	104	100	106	108
Ahorran	117	111	111	116	116	120	112	118	115	110	114	118
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	117	106	109	116	117	116	115	116	115	110	115	118
Medio	102	101	103	100	104	109	110	107	108	101	110	111
Medio Bajo	101	96	98	101	106	107	105	101	104	101	97	103
Bajo	92	91	98	92	98	83	96	97	89	100	103	82
Clientes de												
Bancos	107	108	107	105	110	112	112	112	112	105	115	111
Cajas	106	100	103	104	108	110	112	109	110	102	108	113

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo												
	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Optimista	22	22	24	22	21	24	22	22	22	24	25	26
Indiferente	64	63	60	60	63	62	64	63	65	61	63	63
Pesimista	14	15	16	17	15	14	15	14	13	16	13	11
IO	109	107	108	105	106	110	107	108	109	108	112	115

Indice de Evaluación de la Situación Económica												
	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Optimistas	26	24	25	24	27	30	32	27	28	26	28	28
Indiferentes	56	57	55	56	56	53	54	56	56	55	56	60
Pesimistas	18	20	20	19	16	17	14	17	16	20	16	12
IESE	108	104	105	105	111	113	118	110	112	106	113	116

Cuadro 3.1.10.**Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total IO	109	107	108	105	106	110	107	108	109	108	112	115
Edad:												
Menos de 30 años	123	125	127	119	123	129	121	119	122	130	126	130
30 a 49 años	111	108	110	105	110	110	110	112	110	110	115	115
50 a 64 años	100	94	91	101	91	98	95	96	100	91	104	101
65 y más años	94	95	95	92	92	98	92	100	99	92	95	92
Posición Social:												
Baja	104	98	105	95	100	104	99	106	103	102	102	104
Media	110	111	109	110	107	113	110	108	109	109	115	119
Alta	116	120	111	115	118	117	113	113	123	118	124	123
Ideología:												
Izquierda	104	102	106	99	112	108	104	101	107	101	108	113
Centro	106	108	109	109	104	109	107	106	108	106	116	114
Derecha	119	116	114	119	108	118	116	120	116	122	114	125
Propensión Ahorro:												
Endeudado	104	97	107	107	108	100	82	107	99	104	103	99
Vive al Día	101	101	98	97	101	103	102	100	103	97	106	110
Ahorra	121	119	119	117	114	121	117	119	118	121	120	125
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	123	121	122	117	116	120	120	115	115	119	124	130
Medio	108	106	105	103	106	110	104	108	111	107	110	111
Medio bajo	100	96	96	98	97	95	88	97	94	93	97	99
Bajo	85	92	104	83	67	69	92	83	78	68	79	58
Cientes de:												
Bancos	114	110	117	105	112	113	113	112	113	117	118	124
Cajas	109	108	106	107	107	111	106	109	108	107	112	115

Cuadro 3.1.11.
Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total IESE	108	104	105	105	111	113	118	110	112	106	113	116
Edad:												
Menos de 30 años	112	108	104	109	116	117	122	111	108	110	117	122
30 a 49 años	107	103	106	104	111	114	117	110	115	106	112	112
50 a 64 años	106	102	113	106	116	113	114	105	112	102	112	113
65 y más años	105	102	99	98	98	105	117	114	109	106	109	117
Posición Social:												
Baja	105	105	107	96	106	106	114	110	104	105	112	112
Media	108	102	104	107	112	114	120	109	110	106	115	117
Alta	117	110	106	119	122	125	118	112	135	110	107	121
Ideología:												
Izquierda	99	90	93	92	103	98	107	92	100	90	98	100
Centro	110	108	112	110	112	117	120	118	114	117	119	125
Derecha	128	130	124	129	140	143	145	137	136	131	137	147
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	96	100	96	96	119	90	117	119	97	105	105	114
Vive al día	99	96	99	98	101	108	114	102	106	100	109	110
Ahorran	124	116	115	118	124	125	122	120	120	116	119	125
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	123	112	112	116	121	121	126	120	118	115	118	125
Medio	104	104	106	102	109	112	115	108	111	104	113	114
Medio bajo	102	98	96	98	101	105	109	98	105	100	102	106
Bajo	92	80	95	83	93	76	96	106	85	96	103	82
Clientes de:												
Bancos	115	110	112	102	114	115	119	114	116	111	117	116
Cajas	108	102	104	105	110	112	119	112	112	104	112	119

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, mientras que la situación opuesta se da entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los de mayor edad, que dependen de sus pensiones de jubilación.

En estas circunstancias, se detecta un nuevo incremento en el IPA, situado actualmente en el nivel 133, es decir en línea con el promedio de los últimos cuatro meses y seis puntos superior al de hace un año en estas fechas, lo que significaría que los españoles consumen con mayor alegría a la vez que ven mayores sus posibilidades de ahorrar una

parte de sus ingresos, es decir que muestran una mayor confianza y un menor temor al futuro, como si aceptaran que la crisis de principios de los años 90 realmente ha concluido tras cumplir los objetivos de la Europa del Euro.

También pueden haber influido las mejores condiciones que se presentan actualmente, sin olvidar las buenas perspectivas económicas, especialmente tras ver incrementado su poder adquisitivo, por la ya citada revisión de las retenciones. Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a este supuesto está en que la propensión al ahorro sigue siendo significativamente menor en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica, lo que significaría que su situación económica es menos mala, en la medida en que comienzan a perder dicho "miedo" al consumo, a la vez que destinan otra parte para consumo "a crédito", según se desprendería de la estabilidad porcentual en el número de personas que afirman pedir dinero prestado.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Me prestan dinero	4	4	5	4	3	4	3	3	3	2	3	4
Gasto mis ahorros	5	4	6	5	4	6	5	4	5	5	5	3
Gasto lo que gana	54	53	48	53	54	51	48	52	51	50	48	49
Ahorro algo	33	35	38	34	37	36	40	37	37	40	39	40
Ahorro bastante	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	3	2
NS/NC	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1
IPA	127	129	130	128	132	130	135	133	132	135	134	134

Cuadro 3.2.2.
Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total IPA	127	129	130	128	132	130	135	133	132	135	134	134
Edad:												
18-29 años	132	128	126	126	132	134	139	137	132	142	139	132
30-49 años	128	137	140	131	136	132	140	137	141	138	139	137
50-64 años	125	126	126	125	130	127	129	128	126	135	131	135
65 y más años	120	119	121	128	124	124	126	122	119	121	120	127
Posición Social:												
Baja	124	121	121	119	125	119	126	126	119	129	121	126
Media	125	130	132	130	130	132	135	132	133	137	137	133
Alta	141	150	148	146	154	148	153	149	159	147	154	152
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	144	147	146	147	148	149	149	148	155	157	151	143
Medio	124	129	131	122	127	127	131	131	128	131	132	131
Medio Bajo	117	116	113	119	120	110	119	114	106	116	109	124
Bajo	110	92	89	102	100	89	104	103	97	95	107	117
Cientes de:												
Bancos	130	140	140	135	142	137	142	139	135	146	140	139
Cajas	127	130	132	128	133	130	135	133	133	136	134	137

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

Una de las peculiaridades del Índice de Satisfacción con la calidad de la vida está en que expresa un sentimiento del consumidor que trasciende su propia situación económica, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual.

Sin embargo, otro de los indicadores que confirma que la percepción de la opinión pública está evolucionando positivamente está en que el ISCV se eleva hasta el índice 178, claramente superior al habitual, es decir, muy por encima del nivel de equilibrio. Este dato confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,9 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar medio bajo el valor es inferior al de los otros grupos, situándose en un nivel de 163. (Este mes el índice general se sitúa en 178).

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. Sin embargo, el grado de satisfacción suele ser consistentemente mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que suele ser mayor entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios que se exponen demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.
Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Muy Satisfechos	9	10	10	10	10	8	8	9	12	9	10	14
Satisfechos	73	74	72	73	74	75	75	73	71	72	73	72
Indiferentes	10	7	8	8	6	9	8	8	8	8	8	7
Insatisfechos	7	8	9	8	8	7	8	8	8	9	7	6
Muy Insatisfechos	1	1	*	1	1	1	1	1	1	2	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*
ISCV	174	176	173	173	175	174	174	174	174	171	176	179
Valoración Media	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9
% Discrepancia	20	20	21	21	20	20	20	21	21	22	20	19

Cuadro 3.3.2.
Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados
(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total ISCV	174 (3,8)	176 (3,8)	173 (3,8)	173 (3,8)	175 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	171 (3,8)	176 (3,8)	179 (3,9)
Edad:												
Menos de 30 años	181 (3,9)	183 (4,0)	183 (3,9)	177 (3,9)	176 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	177 (3,9)	177 (3,9)	183 (3,9)	183 (3,9)	185 (4,0)
30 a 49 años	175 (3,8)	177 (3,9)	174 (3,8)	173 (3,8)	181 (3,9)	175 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	183 (3,9)	167 (3,7)	179 (3,9)	178 (3,9)
50 a 64 años	167 (3,7)	169 (3,7)	161 (3,7)	168 (3,7)	170 (3,7)	171 (3,7)	165 (3,7)	169 (3,7)	169 (3,8)	163 (3,7)	169 (3,8)	182 (3,9)
65 y más años	170 (3,7)	172 (3,8)	169 (3,8)	175 (3,8)	165 (3,7)	172 (3,8)	166 (3,7)	171 (3,7)	161 (3,7)	170 (3,7)	167 (3,7)	162 (3,7)
Posición social:												
Baja	174 (3,8)	170 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	169 (3,8)	169 (3,7)	168 (3,7)	167 (3,7)	168 (3,8)	170 (3,7)	170 (3,8)	177 (3,9)
Media	173 (3,8)	177 (3,9)	171 (3,8)	174 (3,8)	175 (3,8)	178 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	175 (3,8)	172 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,9)
Alta	176 (3,8)	188 (3,9)	176 (3,9)	172 (3,8)	186 (3,9)	177 (3,8)	177 (3,8)	182 (3,8)	189 (4,0)	172 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)
Ideología:												
Izquierda	171 (3,8)	173 (3,8)	171 (3,8)	169 (3,8)	171 (3,8)	170 (3,7)	170 (3,7)	169 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,9)
Centro	179 (3,8)	181 (3,9)	175 (3,8)	181 (3,9)	178 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	181 (3,9)	173 (3,8)	179 (3,9)	183 (4,0)
Derecha	178 (3,9)	190 (4,0)	179 (4,0)	180 (3,9)	186 (4,0)	179 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	183 (4,0)	179 (3,9)	187 (3,9)	188 (4,0)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	182 (3,9)	185 (3,9)	184 (4,0)	183 (4,0)	183 (4,0)	182 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	181 (3,9)	184 (3,9)	188 (4,0)
Medio	175 (3,8)	179 (3,9)	172 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	172 (3,8)	173 (3,8)	168 (3,7)	175 (3,8)	180 (3,9)
Medio bajo	165 (3,7)	166 (3,8)	164 (3,7)	165 (3,7)	163 (3,7)	164 (3,7)	160 (3,6)	154 (3,5)	161 (3,6)	164 (3,7)	160 (3,7)	164 (3,7)
Bajo	158 (3,6)	126 (3,2)	154 (3,5)	136 (3,3)	149 (3,5)	134 (3,3)	152 (3,5)	166 (3,6)	141 (3,5)	146 (3,5)	164 (3,6)	102 (3,0)
Cientes de:												
Bancos	176 (3,8)	178 (3,9)	176 (3,9)	177 (3,9)	180 (3,9)	178 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	177 (3,9)	176 (3,8)	179 (3,9)	184 (4,0)
Cajas	175 (3,8)	177 (3,9)	173 (3,8)	175 (3,8)	173 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	170 (3,8)	175 (3,8)	180 (3,9)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Dada la constante actualidad de los temas financieros, ha parecido interesante identificar la clientela de los diferentes bancos y cajas de ahorros, puesto que ello ayuda en gran medida a conocer su implantación lo que sin duda influye sobre la imagen de los mismos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 90% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco y un 17% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (43%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 90%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro un 40% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

Conviene aclarar además que, aunque los bancos Central Hispano y Santander han comunicado su fusión para crear el BSCH, no existen clientes del BSCH "sensu stricto" ni oficinas bancarias, por lo que aún parece más acertado preguntar por la clientela de dichos bancos por separado. Hecha esa aclaración, el BBV (8,3%) cuenta con una clientela actualmente superior a la del Central Hispano (6,1%) Banco Santander (4,4%), a la de Argentaria (6,5%) y Banesto (3,7%). Por su parte, Banco Popular (1,8%) conoce un porcentaje de clientes sensiblemente inferior.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen (un 40,1% cita otras cajas de ahorros). Así, se puede comprobar que la Caixa y la Caja de Madrid (13,5% y 9,9%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales.

Es interesante observar en esta ocasión el elevado porcentaje de individuos que declara ser cliente de BBV y Argentaria, por contraste con BCH y Santander.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total Clientes	87	88	86	90	91	90	93	90	88	89	90	90
Edad:												
Menos de 30 años	86	85	84	86	86	83	90	86	83	86	88	86
30 a 49 años	89	89	88	92	94	92	94	93	91	90	91	90
50 a 64 años	86	88	85	94	89	91	94	89	90	88	89	93
65 y más años	88	89	89	91	92	92	92	92	89	92	92	92
Posición Social:												
Baja	86	85	84	88	90	90	92	90	86	88	89	88
Media	88	88	87	91	90	88	92	89	88	89	89	89
Alta	89	95	90	94	94	91	96	94	94	88	94	93
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	90	94	90	95	92	92	96	93	95	92	94	96
Medio	88	89	87	90	90	90	92	90	87	89	90	88
Medio bajo	86	81	82	86	92	87	87	83	83	83	81	82
Bajo	77	56	73	83	84	76	84	86	77	86	86	82

Cuadro 3.4.4.**Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)****% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro**

INSTITUCION FINANCIERA	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.068)	(1.066)	(1.053)	(1.099)	(1.097)	(1.095)	(1.133)	(1.094)	(1.067)	(1.079)	(1.089)	(1096)
Santander	3,8	3,9	4,0	4,6	5,0	4,3	4,4	4,2	4,4	3,8	3,9	4,6
Popular	1,2	1,3	1,6	0,8	1,9	2,6	1,9	1,9	2,6	1,5	1,9	1,7
Banesto	3,1	3,5	4,7	3,4	5,0	4,7	4,6	4,6	3,1	3,9	2,8	3,7
Bilbao-Vizcaya	7,9	7,3	7,8	7,4	10,4	9,3	7,8	8,5	8,4	7,2	6,8	8,5
Central-Hispano	6,2	7,0	5,8	6,1	5,3	6,1	6,4	6,3	7,8	6,8	5,3	6,2
Argentaria	5,2	4,1	4,4	5,5	6,4	4,0	4,1	4,5	4,9	6,1	6,0	6,8
Otros Bancos	6,3	5,9	5,3	6,7	8,5	8,3	6,5	6,8	5,7	7,2	5,6	5,6
Caja de Madrid	10,1	10,1	10,2	8,7	10,4	10,0	10,8	10,0	9,3	10,2	9,7	10,2
La Caixa	12,4	12,2	12,6	12,7	13,5	14,4	13,2	12,6	14,5	13,9	16,1	13,2
Caja de Cataluña	3,4	2,9	2,9	3,3	2,9	3,8	3,4	2,2	3,7	3,1	2,7	2,4
Caja de Galicia	3,0	3,1	3,6	3,5	3,4	2,5	3,8	3,1	3,0	3,6	2,9	3,2
Ibercaja	3,4	3,0	2,7	3,5	3,7	2,3	3,0	2,5	3,1	3,4	4,1	3,6
Bancaja	3,7	4,3	5,0	4,5	3,9	4,6	4,9	3,9	3,8	4,7	3,4	3,6
BBK	4,4	4,0	3,7	3,8	4,5	4,7	4,4	4,7	4,9	3,7	4,7	4,6
Caixa Orense	0,8	0,6	0,1	0,4	-	0,6	0,2	1,1	0,3	0,2	0,3	0,2
Unicaja	3,2	3,0	4,0	3,5	3,5	4,8	3,7	4,9	2,1	3,4	5,1	4,0
Cajas de Ahorros (Otras)	41,5	40,7	38,9	40,9	43,7	39,0	39,5	40,3	40,4	38,1	39,6	40,1

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde hace un año y medio aproximadamente ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción que se declara de derecha es del 16%, algo menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (38%), y la proporción que se declara de centro es del 24%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, excepto entre los de práctica religiosa alta y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la suma de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción que se posiciona en el centro y la derecha sólo entre los menores de 50 años, los de posición

social alta (líderes de opinión), los de status socioeconómico bajo y medio bajo, los que se sienten sólo o más nacionalistas que españoles, los de baja práctica religiosa y los votantes del PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y otros partidos.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, aunque esa relación es menos clara este mes. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, y con el sentimiento español y, sobre todo, con la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU así como los nacionalistas de izquierda en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 19-22% afirman tener una alta práctica religiosa, mientras que más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social y el status socioeconómico familiar. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP y los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha, y más baja entre los votantes de IU y los partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español, tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que ha acompañado a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 3-6% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 16-20% se sienten sólo españoles (un 22% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 42% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas, que lo superan ampliamente (y este mes los menores de 30 años, los de izquierda y los de status socioeconómico alto), y suele estar inversamente relacionado con la posición social y con el "derechismo", aunque todas las relaciones son débiles.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 1996, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en 1996 con respecto a todos los partidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 1996 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones. Debe resaltarse que la diferencia entre el voto recordado y el real (en %) es este mes mayor para el PP que para el PSOE, como suele ser habitual.

Además, entre un 10-18% de los entrevistados (un 14% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y dar a la gente más posibilidades de participación, siendo el primero de esos dos objetivos el que más sobresale por encima de los otros tres, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado.

Así pues, de los dos objetivos más citados como prioritarios este mes uno es materialista y el otro postmaterialista, por utilizar la terminología de Inglehart. En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de proteger el medio ambiente, mantener una economía estable, dar a la gente mayores posibilidades de participación y luchar contra la delincuencia. No debe dejar de señalarse que de los dos objetivos más citados este mes uno es materialista, aunque el

siguiente es postmaterialista.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. El 45% de los españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), es mayor cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico, pero es menor entre los de derecha que entre los de izquierda.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes otra vez por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es algo mayor que la de quienes no están nada satisfechos), y alrededor de dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Los segmentos sociales más satisfechos son los de derecha y los votantes del PP, pero sólo los de status socioeconómico familiar bajo, y los votantes de IU, y de partidos nacionalistas de izquierda, se sienten algo insatisfechos con la pertenencia de España a la UE. Por otra parte, alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Pero este mes no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Extrema Izquierda	1	1	1	1	1	*	1	1	1	1	1	*
Izquierda	25	20	19	21	20	20	21	19	23	20	20	22
Centro Izquierda	12	13	18	14	13	12	13	16	15	15	13	16
Centro	19	26	28	27	27	30	29	27	26	28	31	24
Centro Derecha	10	8	10	9	10	10	11	12	9	8	8	9
Derecha	7	7	5	7	6	7	8	7	7	6	6	7
Extrema Derecha	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
NS/NC	25	24	19	22	22	21	18	18	19	22	22	21
Posicionamiento Medio (IPI)	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1999	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1223)	38%	24	16
Edad:				
18 a 29 años	(319)	40%	21	14
30 a 49 años	(416)	42%	24	12
50 a 64 años	(264)	38%	25	21
65 y más años	(224)	33%	27	21
Posición Social:				
Baja	(438)	36%	23	14
Media	(605)	38%	25	18
Alta	(180)	48%	24	13
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(377)	41%	26	19
Medio	(637)	37%	24	17
Medio Bajo	(181)	39%	22	11
Bajo	(28)	50%	14	4
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(272)	48%	21	14
Tan nacionalista como españolista	(520)	36%	26	17
Más españolista	(409)	37%	25	17
Práctica Religiosa:				
Alta	(247)	21%	26	24
Media	(248)	31%	28	20
Baja	(654)	46%	23	13
Recuerdo de Voto:				
PP	(291)	6%	30	50
PSOE	(337)	73%	14	2
IU	(86)	85%	6	2
Nacionalista derecha	(72)	32%	47	11
Nacionalista izquierda	(16)	94%	-	-
Otros, en blanco	(24)	50%	21	8
No votó	(224)	26%	28	10
No sabe	(54)	19%	43	6
No contesta	(119)	17%	29	7
Cientes de:				
Bancos	(374)	41%	24	20
Cajas	(876)	41%	24	16

Cuadro 4.1.3.**Práctica Religiosa**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Alta	20	21	20	22	22	21	19	21	19	21	22	20
Media	20	19	24	19	21	21	23	20	22	21	20	20
Baja	54	56	51	54	53	53	53	53	54	51	51	54
NS/NC	6	4	5	5	4	5	5	6	6	7	7	6
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4

Cuadro 4.1.4.**Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas**

JUNIO 1999	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1223)	20%	20	54
Edad:				
18 a 29 años	(319)	10%	14	66
30 a 49 años	(416)	11%	21	59
50 a 64 años	(264)	26%	23	49
65 y más años	(224)	45%	24	30
Posición Social:				
Baja	(438)	35%	24	38
Media	(605)	13%	20	61
Alta	(180)	9%	10	65
Ideología:				
Izquierda	(473)	11%	16	64
Centro	(296)	22%	23	52
Derecha	(197)	30%	25	43
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(377)	13%	15	63
Medio	(637)	20%	24	52
Medio Bajo	(181)	32%	19	44
Bajo	(28)	54%	11	32
Recuerdo de Voto:				
PP	(291)	32%	22	44
PSOE	(337)	17%	22	56
IU	(86)	8%	10	63
Nacionalista derecha	(72)	17%	25	55
Nacionalista izquierda	(16)	6%	6	75
Otros, en blanco	(24)	4%	4	71
No votó	(224)	14%	14	64
No sabe	(54)	31%	43	26
No contesta	(119)	24%	23	48
Cientes de:				
Bancos	(374)	18%	20	57
Cajas	(876)	21%	20	53

Cuadro 4.1.5.**Sentimiento Nacionalista-Español**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Sólo Nacionalista	5	5	5	5	6	6	4	4	6	3	8	6
Más Nac. que español	15	13	13	13	15	12	14	16	16	17	17	16
Tan Nac. como español	49	57	53	52	49	53	53	48	44	44	47	42
Más español que Nac.	12	9	10	10	9	11	8	12	11	9	11	11
Sólo se siente español	17	13	17	17	18	16	17	19	22	22	16	22
NS/NC	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,1	3,3

Cuadro 4.1.6.**Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas**

JUNIO 1999	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1223)	22%	42	33
Edad:				
18 a 29 años	(319)	26%	40	32
30 a 49 años	(416)	19%	44	35
50 a 64 años	(264)	22%	43	34
65 y más años	(224)	23%	43	32
Posición Social:				
Baja	(438)	25%	47	27
Media	(605)	21%	40	38
Alta	(180)	21%	41	36
Ideología:				
Izquierda	(473)	27%	39	32
Centro	(296)	20%	45	34
Derecha	(197)	19%	45	34
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(377)	26%	40	33
Medio	(637)	21%	44	34
Medio Bajo	(181)	20%	43	33
Bajo	(28)	14%	46	29
Recuerdo de Voto:				
PP	(291)	14%	46	38
PSOE	(337)	18%	42	40
IU	(86)	19%	38	41
Nacionalista derecha	(72)	62%	33	4
Nacionalista izquierda	(16)	75%	25	-
Otros, en blanco	(24)	25%	38	25
No votó	(224)	24%	45	29
No sabe	(54)	21%	55	24
No contesta	(119)	24%	38	35
Clientes de:				
Bancos	(374)	22%	44	31
Cajas	(876)	23%	42	34

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 1996

	Resultados Reales de												
	1996	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total													
Votantes	(32.531.074)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%												
PP	30,2	24,0	23,3	21,4	25,2	26,0	25,8	27,1	28,7	26,2	21,8	25,6	23,8
PSOE	29,1	23,5	26,9	26,1	26,7	25,0	23,0	22,9	23,5	25,6	23,3	25,7	27,6
IU	8,2	6,2	5,1	4,8	4,9	5,3	5,1	5,6	5,8	6,3	5,1	4,1	7,0
Nacionalistas Derecha	6,3	4,3	5,2	4,7	5,0	5,2	5,9	6,2	5,9	4,6	5,4	4,9	5,9
Nacionalistas Izquierda	1,8	2,0	1,4	1,3	1,5	1,4	1,7	1,0	1,2	2,0	1,4	1,9	1,3
Otros	2,5	2,8	2,6	2,1	1,9	2,1	2,4	2,6	1,8	2,4	1,6	1,6	2,0
No Votó	21,9	22,8	21,6	22,1	21,4	21,3	20,7	22,9	22,8	21,5	24,9	19,5	18,3
NS/NC	-	14,4	13,9	17,5	13,4	13,7	15,4	11,7	10,3	11,4	16,5	16,7	14,1

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 1996.

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Diferencias en puntos												
Porcentuales:												
PP	-6,2	-6,9	-8,8	-5,0	-4,2	-4,4	-3,1	-1,5	-4,0	-8,4	-4,6	-6,4
PSOE	-5,6	-2,2	-3,0	-2,4	-4,1	-6,1	-6,2	-5,6	-3,5	-5,8	-3,4	-1,5
IU	-2,0	-3,1	-3,4	-3,3	-2,9	-3,1	-2,6	-2,4	-1,9	-3,1	-4,1	-1,2
Nacionalistas Derecha	-2,0	-1,1	-1,6	-1,3	-1,1	-0,4	-0,1	-0,4	-1,7	-0,9	-1,4	-0,4
Nacionalistas Izquierda	+0,2	-0,4	-0,5	-0,3	-0,4	-0,1	-0,8	-0,6	+0,2	-0,4	+0,1	-0,5
Otros	+0,3	+0,1	-0,4	-0,6	-0,4	-0,1	+0,1	-0,7	-0,1	-0,9	-0,9	-0,5
No Votó	+0,9	-0,3	+0,2	-0,5	-0,6	-1,2	+1,0	+0,9	-0,4	+3,0	-2,4	-3,6
NS/NC	+14,4	+13,9	+17,5	+13,4	+13,7	+15,4	+11,7	+10,3	+11,4	+16,5	+16,7	+14,1
Indice de Discrepancia	15,8	14,0	17,7	13,4	13,7	15,4	12,8	11,2	11,6	19,5	16,8	14,1
Diferencias en porcentajes respecto a 1996:												
PP	-20	-23	-29	-17	-14	-15	-10	-5	-13	-28	-15	-21
PSOE	-19	-8	-10	-8	-14	-21	-21	-19	-12	-20	-12	-5
IU	-24	-38	-42	-40	-35	-38	-32	-29	-23	-38	-50	-15
Nacionalistas Derecha	-32	-18	-25	-21	-18	-6	-2	-6	-27	-14	-22	-6
Nacionalistas Izquierda	+11	-22	-28	-17	-22	-6	-44	-33	+11	-22	+6	-28
Otros	+12	+4	-16	-24	-16	-4	+4	-28	-4	-36	-36	-20
No Votó	+4	-1	+1	-2	-3	-6	+5	+4	-2	+14	-11	-16

Cuadro 4.1.9.**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
JUNIO 1999	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.223)	(1.223)	(1.223)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	22	36	21
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	23	47	17
- Luchar contra la subida de los precios.....	32	60	18
* - Proteger la libertad de expresión..	21	49	14
- Ninguno.....	*	1	17
- NS/NC.....	3	3	14

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
JUNIO 1999	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.223)	(1.223)	(1.223)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	22	39	13
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	4	12	36
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	19	45	14
*- Proteger el medio ambiente.....	15	52	13
- Mantener una economía estable.....	16	51	10
- Luchar contra la delincuencia.....	11	42	13
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	6	31	18
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	15	25
- Ninguno.....	*	2	20
- NS/NC.....	3	3	12

* **Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.
Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-98
Total PM	37	42	42	44	41	43	43	42	40	39	39	45
Edad												
18 a 29 años	49	56	57	59	55	58	56	56	53	48	50	57
30 a 49 años	38	48	42	47	46	47	49	46	45	43	43	50
50 a 64 años	31	32	38	32	29	34	29	33	29	33	27	34
65 y más años	23	23	25	35	27	25	28	24	26	24	29	30
Posición Social												
Baja	31	33	32	41	33	36	33	31	32	27	33	36
Media	37	48	45	45	44	46	44	45	43	44	40	47
Alta	53	51	55	51	53	48	58	54	54	49	47	61
Ideología												
Izquierda	46	51	50	54	53	54	55	52	48	51	46	53
Centro	38	38	39	44	39	40	39	40	43	31	38	43
Derecha	28	28	34	33	28	38	32	29	25	26	21	30
Status Socioeconómico Familiar												
Alto, Medio alto	46	55	50	50	50	51	54	51	48	44	44	57
Medio	37	42	42	43	40	42	39	40	40	40	38	41
Medio bajo	29	31	35	40	30	32	30	34	31	27	30	36
Bajo	31	24	11	34	24	28	24	17	14	4	25	32
Clientes de												
Bancos	37	47	48	42	44	44	42	43	37	42	40	47
Cajas	37	42	41	46	42	42	44	41	40	39	38	44

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Muy Satisfecho	14	14	19	14	18	18	20	22	16	18	17	19
Algo Satisfecho	65	65	64	67	65	66	67	64	66	65	66	65
Nada Satisfecho	13	13	10	11	8	8	7	8	10	10	10	8
NS/NC	8	7	8	7	9	7	6	6	8	6	8	8
ISUE	101	101	109	103	110	110	114	114	105	108	106	112

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

JUNIO 1999	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
TOTAL	(1223)	19%	65	8	8	112
Edad:						
18 a 29 años	(319)	23%	67	6	3	117
30 a 49 años	(416)	19%	66	9	6	110
50 a 64 años	(264)	16%	65	9	9	107
65 y más años	(224)	17%	61	5	17	112
Posición Social:						
Baja	(438)	17%	62	7	14	109
Media	(605)	20%	67	8	5	112
Alta	(180)	24%	65	7	3	117
Ideología:						
Izquierda	(473)	15%	69	10	6	104
Centro	(296)	25%	63	6	6	119
Derecha	(197)	28%	64	6	3	122
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(377)	23%	65	9	3	115
Medio	(637)	19%	66	7	7	112
Medio Bajo	(181)	14%	65	7	15	107
Bajo	(28)	7%	46	14	32	93
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(272)	18%	64	12	6	107
Tan nacionalista como españolista	(520)	17%	68	6	9	111
Más españolista	(409)	23%	64	6	7	117
Práctica Religiosa:						
Alta	(247)	22%	57	5	16	117
Media	(248)	23%	65	6	6	117
Baja	(654)	18%	68	8	6	110
Recuerdo de Voto:						
PP	(291)	31%	59	6	4	124
PSOE	(337)	15%	71	7	8	108
IU	(86)	13%	65	21	1	92
Nacionalista derecha	(72)	22%	70	7	1	115
Nacionalista izquierda	(16)	6%	63	12	19	94
Otros, en blanco	(24)	29%	63	8	-	121
No votó	(224)	16%	65	9	10	107
No sabe	(54)	13%	68	4	15	109
No contesta	(119)	18%	61	4	16	114
Cientes de:						
Bancos	(374)	21%	66	9	4	112
Cajas	(876)	19%	65	8	8	112

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Muy beneficioso	12	12	17	12	13	16	15	19	12	15	14	18
Algo beneficioso	61	62	61	66	64	65	68	64	66	66	65	63
Algo perjudicial	13	14	10	9	8	9	8	7	10	9	9	7
Muy perjudicial	5	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2
NS/NC	9	9	10	9	13	8	8	8	9	9	11	11
IBUE	156	157	165	166	167	170	174	173	165	170	167	172

COMUNIDAD AUTONOMA

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Muy beneficioso	10	10	16	11	12	14	14	17	11	13	12	16
Algo beneficioso	59	57	58	62	60	62	67	61	60	64	62	61
Algo perjudicial	14	17	12	13	11	11	8	11	15	11	12	8
Muy perjudicial	6	6	3	4	3	3	3	3	4	3	3	2
NS/NC	10	10	10	10	14	10	8	9	9	9	11	12
IBCA	149	144	158	155	158	162	170	164	153	163	159	166

ENTREVISTADO

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Muy beneficioso	8	8	15	10	10	12	12	15	10	10	11	15
Algo beneficioso	51	50	50	53	52	56	58	54	54	54	53	52
Algo perjudicial	12	13	10	10	8	9	8	7	10	8	10	7
Muy perjudicial	6	5	3	4	3	2	2	4	3	2	2	2
NS/NC	22	23	23	22	26	20	20	20	23	25	24	24
IBENT	142	140	151	148	151	157	159	158	151	153	152	158

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

JUNIO 1999	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1223)	172	166	158
Edad:				
18 a 29 años	(319)	178	173	169
30 a 49 años	(416)	175	169	161
50 a 64 años	(264)	164	160	150
65 y más años	(224)	165	160	145
Posición Social:				
Baja	(438)	162	157	147
Media	(605)	176	170	162
Alta	(180)	181	175	170
Ideología:				
Izquierda	(473)	170	163	154
Centro	(296)	175	172	164
Derecha	(197)	181	174	165
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(377)	179	174	169
Medio	(637)	170	164	155
Medio Bajo	(181)	170	165	153
Bajo	(28)	121	121	103
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(272)	166	158	149
Tan nacionalista como españolista	(520)	171	166	157
Más españolista	(409)	178	173	166
Práctica Religiosa:				
Alta	(247)	165	160	150
Media	(248)	175	167	157
Baja	(654)	173	169	161
Recuerdo de Voto:				
PP	(291)	177	171	160
PSOE	(337)	172	168	158
IU	(86)	157	148	143
Nacionalista derecha	(72)	186	180	176
Nacionalista izquierda	(16)	156	156	150
Otros, en blanco	(24)	183	175	163
No votó	(224)	169	161	153
No sabe	(54)	163	163	148
No contesta	(119)	169	165	163
Clientes de:				
Bancos	(374)	174	165	156
Cajas	(876)	172	166	159

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0

la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de trece instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras nueve variables, que este mes han sido el Tribunal Constitucional, los Partidos Políticos, el Defensor del Pueblo, el Senado, el Congreso de los Diputados, los Sindicatos, la Iglesia, las Organizaciones Empresariales, y su Ayuntamiento. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

1. El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 80% en casi todos los casos este mes, (con la única excepción del Tribunal Constitucional, sobre el que opina el 75%, y el Senado, sobre el que opina el 79%), lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que bastante más de tres cuartas partes de los españoles se sienten suficientemente capacitados e interesados como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
2. La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes sólo los Sindicatos han sido valorados por debajo de los 4,5 puntos.

El orden de valoraciones este mes ha sido: La Corona (6,8 puntos), el Defensor del Pueblo (6,0), su Ayuntamiento (5,7), el Tribunal Constitucional (5,5), la Iglesia (5,3), las Fuerzas Armadas (5,2), el Congreso de los Diputados (5,1), el Gobierno de la Nación (5,0), el Senado (5,0), los Sindicatos (5,0), las Organizaciones Empresariales (5,0), los Bancos (4,8) y los Partidos Políticos (4,3).

En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50%

como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución este mes tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas, aunque en algunos casos puedan observarse fluctuaciones, como sucede generalmente con los Bancos, y este mes también con los Sindicatos, las Organizaciones Empresariales y el Tribunal Constitucional.
- La posición social también parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, excepto en el caso de los Sindicatos, más valorados por los de izquierda que por los de derecha.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 16% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción es este mes alto, como lo ha sido desde las elecciones de marzo del '96, alcanzando uno de los valores más altos desde que se inició la serie. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que desde junio del '96 los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, (al contrario de lo que sucedía antes), y desde octubre de ese mismo año los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores. Parece ser que este mes los votantes de "otros" partidos son los únicos que están mayoritariamente insatisfechos con el funcionamiento de la democracia.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno disminuye este mes levemente respecto al mes pasado, pero se sitúa en el mismo valor que alcanzó en Abril.

Este mes el 46% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 31% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de izquierda y los votantes del PSOE, de IU y de los partidos nacionalistas, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.
Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
- Las Fuerzas Armadas	99	99	99	100	99	100	99	99	99	100	99	99
- Los Bancos	100	100	99	100	99	100	100	100	100	100	100	99
- El Gobierno de la Nación	99	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
- La Corona	100	100	100	100	99	100	100	100	100	100	100	100
- Los Jueces	-	-	99	-	-	-	-	99	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	96	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	94
- El Tribunal Supremo	-	-	97	-	-	-	-	98	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- Los Partidos Políticos	99	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	99
- El Defensor del Pueblo	96	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-	96
- El Senado	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96
- El Congreso de los Diputados	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	98
- Los Sindicatos	99	-	-	-	99	-	-	-	-	-	99	98
- La Iglesia	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Las Organizaciones Empresariales	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
- Su Ayuntamiento	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- La ONCE	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	100	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	98	-	-	100	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.2.

Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que opinan y valoran)

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
- Las Fuerzas Armadas	90	94	91	93	89	91	92	91	89	93	94	92
- Los Bancos	90	95	92	95	94	94	94	94	90	95	94	92
- El Gobierno de la Nación	91	96	94	95	95	95	96	95	92	95	94	94
- La Corona	93	95	94	96	94	96	95	95	92	96	95	94
- Los Jueces	-	-	90	-	-	-	-	92	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	78	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-	75
- El Tribunal Supremo	-	-	85	-	-	-	-	83	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	62	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	79	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	81	-	-	-
- Los Partidos Políticos	87	-	-	-	-	-	-	-	-	92	-	86
- El Defensor del Pueblo	81	-	-	-	-	-	-	-	-	86	-	80
- El Senado	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	79
- El Congreso de Diputados	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89	84
- Los Sindicatos	84	-	-	-	88	-	-	-	-	-	90	85
- La Iglesia	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94
- Las Organizaciones Empresariales	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	81
- Su Ayuntamiento	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94
- La ONCE	-	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	96	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	-	90	-	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	85	-	-	90	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.3.**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-98	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
- Las Fuerzas Armadas	5,2	5,3	5,6	6,1	5,3	5,4	5,2	5,6	5,1	5,2	5,3	5,2
- Los Bancos	4,7	4,7	4,7	5,0	4,9	4,7	4,9	4,8	4,6	4,5	4,6	4,8
- El Gobierno de la Nación	4,9	4,8	4,8	5,2	4,9	5,1	5,3	5,1	5,0	4,7	4,9	5,0
- La Corona	6,7	7,1	7,1	7,2	7,1	7,2	7,0	7,3	7,1	6,8	7,1	6,8
- Los Jueces	-	-	4,9	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	5,4	-	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-	5,5
- El Tribunal Supremo	-	-	5,0	-	-	-	-	5,3	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-
- Los Partidos Políticos	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	4,1	-	4,3
- El Defensor del Pueblo	5,8	-	-	-	-	-	-	-	-	5,4	-	6,0
- El Senado	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,0
- El Congreso de los Diputados	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	5,1
- Los Sindicatos	4,8	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	4,4	5,0
- La Iglesia	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,3
- Las Organizaciones Empresariales	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,0
- Su Ayuntamiento	5,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,7
- La ONCE	-	7,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	7,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	8,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	5,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	6,4	-	-	-	-	-	-	5,6	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	5,5	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	4,1	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	6,8	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	7,2	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	-	6,3	-	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	4,2	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	5,9	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.4.

Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
- Las Fuerzas Armadas	54	56	45	44	55	50	53	47	55	53	52	55
- Los Bancos	47	50	47	47	47	47	43	47	50	51	50	45
- El Gobierno de la Nación	53	57	52	51	55	50	47	51	52	56	54	53
- La Corona	42	41	37	39	41	38	41	37	42	41	39	41
- Los Jueces	-	-	52	-	-	-	-	53	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	45	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-	43
- El Tribunal Supremo	-	-	49	-	-	-	-	45	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	49	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	46	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	47	-	-	-
- Los Partidos Políticos	58	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-	52
- El Defensor del Pueblo	42	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-	39
- El Senado	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43
- El Congreso de los Diputados	46	-	-	-	-	-	-	-	-	-	49	42
- Los Sindicatos	50	-	-	-	55	-	-	-	-	-	57	50
- La Iglesia	56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	56
- Las Organizaciones Empresariales	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43
- Su Ayuntamiento	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	44
- La ONCE	-	29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	32	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	41	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	42	-	-	-	-	-	-	48	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	29	-	-	-	-	-	-	-
- Televisión Española (TVE)	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	56	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	30	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	30	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	52	-	-	64	-	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	39	-	-	-	-	-

Cuadro 4.2.5.**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales****JUNIO 1998 - JUNIO 1999**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento Los Periodistas Televisión Española (TVE) Los Sindicatos La ONU La OTAN La Guardia Civil	Los Políticos Los Partidos Políticos Los Tribunales de Justicia
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales El Congreso de los Diputados	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****JUNIO 1998 - JUNIO 1999**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Los Jueces Los Sindicatos Los Políticos La OTAN	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea La ONU
Medio (70-85%)			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO UGT El Senado Las Organizaciones Empresariales El Congreso de los Diputados
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****JUNIO 1998 - JUNIO 1999**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Unión Europea La Cruz Roja La Constitución
Media (4,5-6,0)		Las Fuerzas Armadas Los Sindicatos La Iglesia El Gobierno de la Nación Los Jueces La OTAN	El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) CCOO UGT El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE La Guardia Civil
Baja (-4,5)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Los Políticos	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1999	TOTAL	El Sena- do	La Igle- sia	FFAA	Ban- cos	Org. Empre- Sariales	Gobierno de la Nación	La Corona	Defen- sor del Pueblo	Tribunal Constitu- cional	Ayunta- miento	Congreso Diputados	Sindi- catos	Partidos Políticos
TOTAL	(1223)	5,0	5,3	5,2	4,8	5,0	5,0	6,8	6,0	5,5	5,7	5,1	5,0	4,3
Edad:														
18 a 29 años	(319)	4,9	4,3	4,6	5,0	5,1	4,7	6,1	5,6	5,5	5,4	5,0	5,2	4,1
30 a 49 años	(416)	4,9	4,6	4,8	4,4	4,7	4,8	6,5	6,0	5,4	5,4	4,9	4,8	4,1
50 a 64 años	(264)	5,1	6,0	5,7	4,7	5,0	5,1	7,4	6,2	5,5	6,0	5,2	4,8	4,4
65 y más años	(224)	5,3	7,2	6,2	5,3	5,3	5,6	7,8	6,6	5,7	6,2	5,7	5,3	4,7
Posición Social:														
Baja	(438)	5,2	6,6	5,9	5,3	5,3	5,2	7,6	6,6	5,7	6,0	5,5	5,3	4,7
Media	(605)	5,0	4,9	5,0	4,7	4,9	5,0	6,6	5,9	5,5	5,7	5,1	5,0	4,2
Alta	(180)	4,7	3,7	3,9	4,1	4,5	4,4	5,8	5,5	5,1	5,0	4,7	4,2	3,7
Ideología:														
Izquierda	(473)	4,7	4,4	4,3	4,4	4,5	3,8	6,3	5,8	5,3	5,4	4,8	5,1	4,2
Centro	(296)	5,2	5,8	5,7	5,0	5,5	5,6	7,2	6,2	5,5	5,9	5,2	5,0	4,3
Derecha	(197)	5,6	6,5	6,4	5,3	5,5	6,9	7,6	6,4	6,0	6,2	6,0	4,9	4,9
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	(377)	5,0	4,3	4,5	4,5	4,8	4,8	6,2	5,6	5,3	5,6	5,0	4,9	4,2
Medio	(637)	5,0	5,6	5,4	4,8	5,0	5,0	7,0	6,2	5,5	5,6	5,1	4,9	4,3
Medio Bajo	(181)	5,2	6,3	5,8	5,1	5,0	5,2	7,3	6,4	5,8	6,1	5,7	5,2	4,6
Bajo	(28)	4,8	6,2	5,9	5,6	5,0	4,7	8,5	6,6	5,7	6,2	4,8	5,2	3,8
Recuerdo de Voto:														
PP	(291)	5,6	6,6	6,4	5,3	5,6	6,8	7,8	6,7	6,1	6,3	6,0	4,9	4,8
PSOE	(337)	5,0	5,3	5,4	4,9	4,9	4,3	7,3	6,2	5,5	5,9	5,1	5,3	4,5
IU	(86)	4,1	3,2	3,3	3,6	3,7	3,4	5,2	5,6	4,9	4,7	4,5	5,1	3,9
Nacionalistas derecha	(72)	5,3	5,5	4,3	4,6	5,1	4,8	6,1	5,8	5,1	6,0	4,9	4,6	4,3
Nacionalistas izquierda	(16)	3,0	3,2	1,9	2,8	3,6	2,7	4,1	4,1	3,8	5,2	2,9	4,9	3,2
Otros, en blanco	(24)	3,5	3,2	3,4	3,4	4,0	3,6	5,0	5,3	5,5	4,3	4,0	4,4	2,8
No votó	(224)	4,5	4,4	4,5	4,6	4,8	4,4	6,0	5,5	5,0	4,9	4,5	4,4	3,6
No sabe	(54)	5,7	6,7	5,6	4,8	5,2	5,5	7,2	6,5	5,9	5,9	5,7	6,2	4,8
No contesta	(119)	5,2	5,7	5,4	5,0	5,0	5,1	6,8	5,8	5,7	5,8	5,4	5,0	4,4
Cientes de:														
Bancos	(374)	5,2	5,1	5,2	4,8	5,1	5,1	6,8	5,9	5,6	5,6	5,1	4,9	4,1
Cajas	(876)	5,0	5,4	5,1	4,7	5,0	4,9	6,8	6,1	5,5	5,8	5,2	5,0	4,4

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****JUNIO 1998 - JUNIO 1999**

	%Opinan
1. La Cruz Roja	98
2. La ONCE	97
3. Los Médicos	97
4. Televisión Española (TVE)	96
5. La Guardia Civil	96
6. La Policía Nacional	96
7. Cáritas	95
8. La Corona	95
9. Los Políticos	94
10. El Gobierno de la Nación	94
11. La Iglesia	93
12. Los Tribunales de Justicia	93
13. Los Bancos	93
14. Su Ayuntamiento	93
15. Los Periodistas	92
16. Las Fuerzas Armadas	92
17. La Constitución	91
18. Los Jueces	91
19. La Unión Europea	90
20. La OTAN	88
21. Los Partidos Políticos	88
22. La Universidad	87
23. La ONU	87
24. Los Sindicatos	87
25. El Congreso de los Diputados	85
26. El Tribunal Supremo	84
27. El Defensor del Pueblo	82
28. Las Organizaciones Empresariales	82
29. UGT	81
30. El Senado	80
31. CCOO	79
32. El Tribunal Constitucional	78
33. La CEOE	62

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****JUNIO 1998 - JUNIO 1999**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,1
2. La ONCE	7,8
3. Cáritas	7,6
4. La Constitución	7,2
5. La Corona	7,0
6. La Universidad	7,1
7. Los Médicos	6,8
8. La Policía Nacional	6,5
9. La Unión Europea	6,3
10. La Guardia Civil	6,0
11. La ONU	5,9
12. El Defensor del Pueblo	5,7
13. Los Periodistas	5,6
14. Su Ayuntamiento	5,6
15. Televisión Española (TVE)	5,5
16. Las Fuerzas Armadas	5,4
17. El Tribunal Constitucional	5,4
18. El Tribunal Supremo	5,2
19. La Iglesia	5,2
20. CCOO	5,0
21. El Gobierno de la Nación	5,0
22. El Senado	5,0
23. Las Organizaciones Empresariales	5,0
24. El Congreso de los Diputados	4,9
25. Los Jueces	4,9
26. UGT	4,8
27. Los Bancos	4,7
28. Los Sindicatos	4,7
29. La CEOE	4,7
30. La OTAN	4,5
31. Los Tribunales de Justicia	4,3
32. Los Partidos Políticos	4,2
33. Los Políticos	4,1

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****JUNIO 1998 - JUNIO 1999**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	25
2. La ONCE	29
3. La Universidad	29
4. La Constitución	30
5. Los Médicos	30
6. Cáritas	32
7. La Unión Europea	32
8. La Policía Nacional	38
9. La ONU	39
10. La Corona	40
11. Los Periodistas	41
12. El Defensor del Pueblo	42
13. Las Organizaciones Empresariales	44
14. El Tribunal Constitucional	45
15. La Guardia Civil	45
16. CCOO	46
17. El Congreso de los Diputados	46
18. Su Ayuntamiento	46
19. Televisión Española (TVE)	46
20. El Senado	46
21. UGT	47
22. El Tribunal Supremo	47
23. Los Bancos	48
24. La CEOE	49
25. Las Fuerzas Armadas	52
26. Los Jueces	52
27. El Gobierno de la Nación	53
28. Los Sindicatos	53
29. La Iglesia	56
30. Los Partidos Políticos	56
31. Los Políticos	56
32. La OTAN	58
33. Los Tribunales de Justicia	61

Cuadro 4.2.12.
Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Muy Satisfecho	2	4	3	3	4	4	4	4	6	3	5	4
Satisfecho	54	57	57	61	61	59	64	60	64	61	61	62
Indiferente	23	16	18	18	16	19	15	18	15	16	14	17
Insatisfecho	16	17	17	14	14	13	14	14	12	15	15	13
Muy Insatisfecho	4	4	3	2	3	2	2	2	2	3	3	3
NS/NC	1	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1
ISD	137	140	140	148	148	148	151	148	155	146	148	150
% Opinan	99	97	98	98	98	98	99	98	98	98	98	99
Valoración Media	3,3	3,4	3,4	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5	3,5
% Discrepancia	28	29	28	25	26	26	26	26	26	27	28	26

Cuadro 4.2.13.

**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	137	140	140	148	148	148	151	148	155	146	148	150
ISD												
Edad												
18 a 29 años	123	140	131	143	137	139	142	141	151	143	137	140
30 a 49 años	143	136	143	146	153	148	155	151	153	145	150	147
50 a 64 años	138	144	138	155	153	149	149	149	155	145	145	160
65 y más años	142	142	148	152	150	159	161	150	165	155	162	160
Posición Social												
Baja	140	141	137	148	147	147	154	144	156	152	149	153
Media	132	138	141	147	146	146	147	150	151	144	149	152
Alta	141	145	142	154	158	156	157	150	163	141	141	139
Ideología												
Izquierda	134	139	126	141	136	142	142	137	137	136	132	145
Centro	140	150	152	160	160	154	161	162	170	159	162	160
Derecha	151	154	162	157	171	163	170	162	178	168	173	175
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	141	135	142	150	152	152	154	152	163	139	145	145
Medio	136	146	142	148	148	149	153	149	152	151	150	153
Medio bajo	136	129	130	148	138	142	137	137	149	140	141	152
Bajo	127	150	141	146	144	120	156	140	163	151	168	154
Recuerdo de Voto												
PP	158	157	168	159	168	161	171	164	178	167	172	168
PSOE	137	146	133	152	144	156	155	149	157	149	151	160
IU	149	130	120	132	136	139	138	133	123	116	112	130
Nac. Derecha	137	138	126	159	156	151	139	154	153	158	136	156
Nac. Izquierda	100	89	109	89	94	109	83	136	84	106	87	106
Otro. en blanco	109	102	96	126	141	133	153	105	159	121	150	92
No votó	117	123	132	136	135	135	137	135	141	135	127	127
NS/NC	137	145	140	152	146	140	143	142	152	142	147	152
Cientes de												
Bancos	136	141	142	150	151	149	157	150	158	148	147	151
Cajas	138	140	140	149	148	150	152	147	156	148	148	153

Cuadro 4.2.14.**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.204)	(1.213)	(1.223)
	%											
Muy Satisfecho	4	5	4	4	5	5	5	7	5	5	7	5
Algo Satisfecho	35	36	38	41	42	41	44	39	44	41	43	41
Indiferente	27	22	22	21	21	22	23	22	19	22	19	22
Algo Insatisfecho	24	23	21	22	22	20	20	21	20	21	20	21
Muy Insatisfecho	9	12	13	9	9	10	8	10	11	11	10	10
NS/NC	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
ISG	106	107	109	114	116	116	121	115	119	114	120	114
% Opinan	99	98	98	98	99	99	99	99	99	99	99	99
Valoración Media	3,0	3,0	3,0	3,1	3,1	3,1	3,2	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1
% Discrepancia	36	39	38	36	36	36	34	37	37	37	37	37

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total ISG	106	107	109	114	116	116	121	115	119	114	120	114
Edad:												
- 30 años	97	105	105	104	102	109	109	104	114	110	113	107
30-49 años	103	100	105	112	115	111	121	109	116	108	113	109
50-64 años	114	112	116	115	132	122	128	124	125	121	122	117
65 y más años	116	116	114	129	120	129	128	135	122	125	139	130
Posición Social												
Baja	109	109	111	120	118	121	124	116	116	120	126	116
Media	104	103	110	108	113	111	118	116	118	111	115	117
Alta	108	113	101	121	123	121	122	114	125	112	121	100
Ideología												
Izquierda	70	68	73	65	75	75	76	68	78	75	74	71
Centro	121	118	130	139	138	131	138	139	140	141	144	142
Derecha	169	169	166	177	174	173	181	174	178	167	183	178
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	112	109	114	118	120	116	125	116	129	119	121	109
Medio alto	104	107	110	109	113	116	121	118	116	113	118	119
Medio Bajo	104	103	100	122	120	117	116	101	111	114	119	110
Bajo	110	99	111	103	120	117	88	129	108	104	135	93
Recuerdo de Voto												
PP	163	169	178	172	171	171	175	171	177	173	181	180
PSOE	74	68	75	78	81	88	89	81	85	79	86	76
IU	71	73	73	59	69	82	68	72	73	63	60	69
Nac. Derecha	98	81	105	129	108	120	106	100	102	111	107	98
Nac. Izquierda	62	39	50	55	76	66	67	64	54	52	44	62
Otros. en blanco	83	95	73	109	117	86	109	64	114	100	115	75
No votó	98	100	99	99	104	96	108	103	106	106	110	101
NS/NC	106	116	108	119	121	115	125	114	127	122	118	134
Cientes de												
Bancos	112	113	117	120	117	117	123	122	127	118	128	118
Cajas	105	106	109	110	117	119	122	114	120	112	118	113

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los tres principales partidos políticos, además de Felipe González, son conocidos por casi la totalidad de los entrevistados. Este mes se ha dejado ya de preguntar por Josep Borrell debido a su dimisión como candidato a al Presidencia del Gobierno por el PSOE, y en su lugar se preguntará (mientras el PSOE no anuncie otro candidato) por Joaquín Almunia. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar, Felipe González y Julio Anguita, más del 85% sobre Almunia, más del 75% sobre Loyola de Palacio, un 67% sobre Josep Piqué, y sólo un 58% sobre Rosa Díez. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre el 85-95% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar y Julio Anguita, que son líderes fijos, a los que ahora se ha añadido otra vez Joaquín Almunia, y de vez en cuando Felipe González. La notoriedad de Almunia es algo más baja que la de los otros dos líderes, aunque ha ido aumentando mes a mes, y parece consolidarse alrededor del 80% de los entrevistados. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. Las valoraciones asignadas este mes a diversos personajes han sido: Felipe González (5,0 puntos), Rosa Díez (4,8), Loyola de Palacio (4,7), José M^a Aznar (4,6), Joaquín Almunia (4,3), Julio Anguita (4,1) y Josep Piqué (3,7 puntos). Debe resaltarse este mes que Aznar mantiene su ventaja sobre el líder socialista, ahora Almunia, aunque continúa por debajo de Felipe González, que ha tenido un papel importante en esta campaña electoral. Por otra parte, se observa un cambio

significativo del mes pasado a éste en las valoraciones de las dos cabezas de lista del PP y el PSOE a las elecciones europeas, en el sentido de que Loyola de Palacio reduce su valoración de 5,0 a 4,7 puntos, mientras que Rosa Díez la aumenta de 4,5 a 4,8 puntos, de manera que la segunda aventaja a la primera por una décima.

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, pero ninguna puede realmente ser considerada como muy alta.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7..

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. No parece existir una clara relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general, y en la mayoría de los casos tampoco existe una pauta específica, aunque es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad, con la excepción habitual de Julio Anguita, mejor valorado por los más jóvenes.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de José M^a Aznar, Loyola de Palacio y Josep Piqué son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rosa Díez, Anguita y Almunia son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.5.**Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos****JUNIO 1998 - JUNIO 1999**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón	Felipe González José M ^a Aznar Josep Borrell Joaquín Almunia Julio Anguita Cristina Almeida Jaime Mayor Oreja Esperanza Aguirre Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Solana Loyola de Palacio	José Barrionuevo Jordi Pujol Xabier Arzallus Isabel Tocino Francisco Alvarez Cascos Bill Clinton Slobodan Milosevic Bill Clinton Slobodan Milosevic
Medio (50-70%)		Javier Arenas Eduardo Serra Josep Piqué Carlos Iturgaiz Rosa Díez	Obispo Setién Rafael Arias Salgado
Bajo (-50%)			

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****JUNIO 1998 - JUNIO 1999**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Jordi Pujol Manuel Fraga José Barrionuevo Xabier Arzallus Isabel Tocino Bill Clinton Slobodan Milosevic	Felipe González José M ^a Aznar Julio Anguita Josep Borrell Cristina Almeida Jaime Mayor Oreja Esperanza Aguirre Francisco Alvarez Cascos Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Joaquín Almunia Baltasar Garzón Javier Solana
Medio (50-70%)	Obispo Setién	Eduardo Serra Josep Piqué Carlos Iturgaiz Rafael Arias Salgado Rosa Díez	Javier Arenas
Bajo (-50%)			

Cuadro 4.3.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****JUNIO 1998 - JUNIO 1999**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón
Media (4,0-5,5)		Felipe González Josep Borrell José M ^a Aznar Eduardo Serra Julio Anguita Cristina Almeida Jaime Mayor Oreja Josep Piqué Carlos Iturgaiz Esperanza Aguirre Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio Rosa Díez	Joaquín Almunia Javier Arenas Javier Solana
Baja (-4,0)	Xabier Arzallus José Barrionuevo Jordi Pujol Isabel Tocino Obispo Setién Bill Clinton Slobodan Milosevic	Francisco Alvarez Cascos Rafael Arias Salgado	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 1999	TOTAL	Loyola de Palacio	Felipe González	Rosa Díez	Julio Anguita	Joaquín Almunia	Josep Piqué	José M^a Aznar
TOTAL	(1223)	4,7	5,0	4,8	4,1	4,3	3,7	4,6
Edad:								
18 a 29 años	(319)	4,4	4,7	4,8	4,5	4,3	3,9	4,0
30 a 49 años	(416)	4,4	4,8	4,7	4,1	4,1	3,4	4,3
50 a 64 años	(264)	5,1	5,2	4,7	4,0	4,4	3,7	5,0
65 y más años	(224)	5,4	5,6	5,1	3,8	4,5	4,2	5,4
Posición Social:								
Baja	(438)	5,1	5,6	5,1	4,2	4,7	4,0	4,9
Media	(605)	4,7	4,7	4,6	4,0	4,2	3,8	4,6
Alta	(180)	4,0	4,6	4,6	4,4	3,8	3,2	3,8
Ideología:								
Izquierda	(473)	3,5	5,8	5,2	4,4	4,7	2,9	3,0
Centro	(296)	5,6	4,7	4,7	4,2	4,3	4,4	5,5
Derecha	(197)	6,5	3,7	4,0	3,5	3,7	5,2	7,2
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(377)	4,3	4,6	4,5	4,3	4,0	3,5	4,2
Medio	(637)	5,0	5,0	4,8	4,1	4,4	3,9	4,8
Medio Bajo	(181)	4,7	5,7	5,2	3,9	4,4	3,9	4,9
Bajo	(28)	4,0	6,3	5,7	4,1	5,5	3,1	4,2
Recuerdo de Voto:								
PP	(291)	6,7	3,8	4,3	3,8	3,8	5,0	7,1
PSOE	(337)	3,7	7,1	6,1	4,1	5,5	3,1	3,3
IU	(86)	3,0	3,8	4,1	5,9	3,7	2,5	2,7
Nacionalista derecha	(72)	4,2	4,5	4,3	4,1	3,9	4,3	4,3
Nacionalista izqda.	(16)	2,1	2,8	2,6	3,0	2,4	2,0	1,9
Otros, en blanco	(24)	3,6	3,7	4,0	4,0	3,5	2,2	3,3
No votó	(224)	4,6	4,4	4,0	4,0	3,8	3,8	3,9
No sabe	(54)	5,7	5,1	5,1	4,4	3,9	3,9	5,5
No contesta	(119)	5,1	4,8	4,5	4,1	4,0	3,6	5,2
Cientes de:								
Bancos	(374)	4,7	4,8	4,6	4,1	4,1	3,6	4,7
Cajas	(876)	4,8	5,0	4,8	4,2	4,4	3,7	4,6

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos**

JUNIO 1998- JUNIO 1999	% que Opinan
1. Príncipe Felipe	95
2. El Rey Juan Carlos	95
3. José M ^a Aznar	93
4. Reina Dña. Sofía	93
5. Felipe González	93
6. Infanta Cristina	92
7. Infanta Elena	89
8. Bill Clinton	89
9. Adolfo Suárez	88
10. Julio Anguita	88
11. Jordi Pujol	87
12. Slobodan Milosevic	85
13. Francisco Alvarez Cascos	85
14. Josep Borrell	85
15. Cristina Almeida	84
16. Baltasar Garzón	84
17. Javier Solana	83
18. Isabel Tocino	82
19. José Barrionuevo	82
20. Jaime Mayor Oreja	82
21. Joaquín Almunia	80
22. Loyola de Palacio	78
23. Esperanza Aguirre	77
24. Manuel Chaves	76
25. Rodrigo Rato	76
26. Xabier Arzallus	74
27. Abel Matutes	74
28. Javier Arenas	68
29. Eduardo Serra	66
30. Obispo Setién	63
31. Rafael Arias Salgado	61
32. Josep Piqué	60
33. Carlos Iturza	56
34. Rosa Díez	52

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos**

JUNIO 1998 - JUNIO 1999	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,8
2. Reina Dña. Sofía	7,5
3. Príncipe Felipe	7,4
4. Infanta Elena	6,7
5. Infanta Cristina	6,7
6. Adolfo Suárez	6,5
7. Baltasar Garzón	6,3
8. Javier Arenas	5,2
9. Felipe González	5,1
10. Javier Solana	5,1
11. Cristina Almeida	4,9
12. Loyola de Palacio	4,8
13. Jaime Mayor Oreja	4,8
14. José M ^a Aznar	4,8
15. Joaquín Almunia	4,7
16. Josep Borrell	4,6
17. Abel Matutes	4,6
18. Rodrigo Rato	4,6
19. Rosa Díez	4,6
20. Eduardo Serra	4,5
21. Manuel Chaves	4,4
22. Esperanza Aguirre	4,3
23. Carlos Iturgaiz	4,3
24. Julio Anguita	4,2
25. Josep Piqué	4,0
26. Francisco Alvarez Cascos	3,9
27. Bill Clinton	3,9
28. Rafael Arias Salgado	3,9
29. José Barrionuevo	3,8
30. Isabel Tocino	3,6
31. Jordi Pujol	3,5
32. Obispo Setién	3,4
33. Xabier Arzallus	3,0
34. Slobodan Milosevic	0,8

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

JUNIO 1998 - JUNIO 1999	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Príncipe Felipe	34
2. Reina D ^a Sofía	34
3. El Rey Juan Carlos	35
4. Adolfo Suárez	37
5. Infanta Cristina	40
6. Infanta Elena	41
7. Baltasar Garzón	43
8. Javier Arenas	48
9. Javier Solana	49
10. Joaquín Almunia	49
11. Eduardo Serra	51
12. Abel Matutes	53
13. Rodrigo Rato	53
14. Josep Borrell	54
15. Loyola de Palacio	54
16. Manuel Chaves	54
17. Rosa Díez	54
18. Felipe González	55
19. Cristina Almeida	55
20. Jaime Mayor Oreja	56
21. Esperanza Aguirre	56
22. Josep Piqué	58
23. Julio Anguita	58
24. Carlos Iturza	58
25. José M ^a Aznar	59
26. Rafael Arias Salgado	59
27. Francisco Alvarez Cascos	65
28. José Barrionuevo	66
29. Isabel Tocino	70
30. Bill Clinton	73
31. Obispo Setién	82
32. Jordi Pujol	85
33. Xabier Arzallus	85
34. Slobodan Milosevic	211

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 33 y el 35 por ciento respectivamente, proporciones que implican un crecimiento para el PSOE y cierta pérdida para el PP respecto al mes pasado. IU suele obtener un electorado potencial cada vez más próximo al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 10%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado

que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que los partidos nacionalistas de izquierda (32%), y en menor medida el PP (25%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las últimas elecciones generales del 3 de marzo de 1996. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 1996.

Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (19,6%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia todos los partidos (excepto hacia los nacionalistas de centro y derecha y los "otros" partidos) es este mes inferior a sus resultados reales en las últimas elecciones.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 20% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (8,4% frente al 21,9% real de las elecciones del pasado 3 de marzo de 1996), pero ello no implica necesariamente menor abstención, como la estimación posterior pone de manifiesto. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (28,0%) sería algo más de seis puntos porcentuales superior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 3 de marzo, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

Todos los partidos muestran este mes un recuerdo de voto inferior a sus resultados reales. Por otra parte, la intención es este mes igual o superior al recuerdo de voto para todos los partidos (excepto el PSOE e IU), por lo que sus posibles pérdidas (medidas por la intención directa de voto) pueden ser menores de lo que parece. El PSOE e IU serían, por tanto, los únicos partidos que parecen estar claramente perdiendo electorado. La intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los de derecha, los de centro, los mayores de 50 años, y los de alto status socioeconómico familiar.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de izquierda y los de bajo status socioeconómico.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de izquierda y los de posición social alta (líderes de opinión).
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los que tienen menos de 50 años.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 1996) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 69% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 1996, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 1996.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 1996 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud. El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las

últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba antes de las elecciones entre el 35 y el 40% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 31%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas utilizadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige teniendo en cuenta el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en el sondeo de este mes:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a todos los partidos (excepto el PSOE e IU). Y recuerdo de voto sub-estimado (por comparación con los resultados reales de 1996) para todos los partidos.
- b) Intención de voto inferior a los resultados reales de marzo '96 para todos los partidos excepto para los nacionalistas de centro y derecha y los "otros" partidos, que muestran intenciones superiores a sus resultados reales.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 1996, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

**Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales
JUNIO 1999**

	Resultados Reales en marzo 1996	Recuerdo de Voto	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
	%			
PP	30,2	23,8	26,7	30,9
PSOE	29,1	27,6	25,8	27,1
IU	8,2	7,0	6,3	6,6
Nac. Centro y Dcha.	6,3	5,9	7,0	7,1
Nac. Izqda.	1,8	1,3	1,7	2,1
Otros	2,5	2,0	4,5	3,0
Abstención	21,9	18,3	8,4	23,2
NS/NC	-	14,1	19,6	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Los partidos "nacionalistas" de centro y derecha incluyen a los partidos siguientes: CIU, PNV, CG, PAR, UPN, PA, UV, EA, PRC y CC.

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados algo diferentes a los registrados en 1996. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Leve incremento en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
- Estabilidad en el voto estimado para el PP,
- Pérdidas algo mayores para el PSOE e IU,
- Leves incrementos para los partidos nacionalistas, tanto de centro y derecha como de izquierda,
- Ligero incremento del voto para los "otros" partidos.

Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Podría Votar:												
PP	30	29	30	33	35	35	37	38	36	32	36	33
PSOE	33	35	35	35	35	32	34	32	34	34	34	35
IU	13	12	11	11	11	12	13	11	12	11	10	13
Nacionalistas Derecha	7	9	8	9	10	8	10	9	8	8	8	10
Nacionalistas Izquierda	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	4	3
Otros	4	5	5	5	5	6	5	5	5	5	5	8
No Votará	10	12	10	8	9	10	10	9	9	12	9	7
NS	10	8	10	8	8	9	8	8	8	10	9	9
NC	10	9	9	8	8	8	6	7	6	7	7	7
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	46	46	46	43	41	44	43	39	38	44	39	42
PSOE	58	55	53	55	54	57	55	56	52	56	55	51
IU	73	74	77	73	71	71	69	69	68	71	70	69
Nacionalistas Derecha	88	84	82	85	81	84	83	84	84	84	86	82
Nacionalistas Izquierda	61	65	60	62	61	61	61	65	63	66	68	65
Otros	95	93	94	93	93	92	94	94	93	93	93	90
Nunca Votaría:												
PP	24	25	24	24	24	21	20	23	26	24	25	25
PSOE	9	10	12	10	11	11	11	12	14	10	11	14
IU	14	14	12	16	18	17	18	20	20	18	20	18
Nacionalistas Derecha	5	7	10	6	9	8	7	7	8	8	6	8
Nacionalistas Izquierda	36	32	37	35	36	35	37	32	34	31	28	32
Otros	1	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2
No Votará	5	7	5	4	4	5	6	4	6	6	5	6
NS	14	14	13	16	14	15	14	11	14	16	16	13
NC	10	10	8	8	8	8	6	8	8	9	8	8

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de												
	III-99	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total Electores	(32.531.074)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%												
PP	30,2	23,7	23,3	22,7	26,1	27,6	27,9	29,4	30,6	28,9	24,9	30,0	26,7
PSOE	29,1	24,6	27,5	26,9	27,4	25,5	21,8	23,2	21,4	25,4	23,7	24,5	25,8
IU	8,2	7,1	5,6	4,7	5,4	5,1	6,3	5,8	6,0	6,0	5,5	5,0	6,3
Nacionalistas Derecha	6,3	5,0	5,2	5,2	5,8	6,5	6,5	6,6	6,7	5,0	6,4	5,3	7,0
Nacionalistas Izquierda	1,8	2,5	1,2	2,0	2,1	1,9	2,2	1,3	1,2	2,5	2,0	2,1	1,7
Otros	2,5	4,6	3,4	4,5	5,2	3,8	5,1	5,1	5,2	4,5	4,7	5,1	4,5
No (Votó) Votará	21,9	11,1	13,2	12,2	9,8	10,7	12,5	11,6	11,7	10,3	13,0	8,6	8,4
NS/NC	-	21,4	20,6	21,8	18,2	18,9	17,7	17,0	17,2	17,4	19,8	19,4	19,6

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	-6,5	-6,9	-7,5	-4,1	-2,6	-2,3	-0,8	+0,4	-1,3	-5,3	-0,2	-3,5
PSOE	-4,5	-1,6	-2,2	-7,1	-3,6	-7,3	-5,9	-7,7	-3,7	-5,4	-4,6	-3,3
IU	-1,1	-2,6	-3,5	-2,8	-3,1	-1,9	-2,4	-2,2	-2,2	-2,7	-3,2	-1,9
Nacionalistas Derecha	-1,3	-1,1	-1,1	-0,5	+0,2	+0,2	+0,3	+0,4	-1,3	+0,1	-1,0	+0,7
Nacionalistas Izquierda	+0,7	-0,6	+0,2	+0,3	+0,1	+0,4	-0,5	-0,6	+0,7	+0,2	+0,3	-0,1
Otros	+2,1	+0,9	+2,0	+2,7	+1,3	+2,6	+2,6	+2,7	+2,0	+2,2	+2,6	+2,0
No Votará	-10,8	-8,7	-9,7	-12,1	-11,2	-9,4	-10,3	-10,2	-11,6	-8,9	-13,3	-13,5
NS/NC	+21,4	+20,6	+21,8	+18,2	+18,9	+17,7	+17,0	+17,2	+17,4	+19,8	+19,4	+19,6
Indice Discrepancia	24,2	21,5	24,0	21,2	20,5	20,9	19,9	20,7	20,1	22,3	22,3	22,3
Diferencia en porcentaje respecto a 1996:												
PP	-22	-23	-25	-14	-9	-8	-3	+1	-4	-18	-1	-12
PSOE	-16	-6	-8	-6	-12	-25	-20	-26	-13	-19	-16	-11
IU	-13	-32	-43	-34	-38	-23	-29	-27	-27	-33	-39	-23
Nacionalistas Derecha	-21	-18	-18	-8	+3	+3	+5	+6	-21	+2	-16	+11
Nacionalistas Izquierda	+39	-33	+11	+17	+6	+22	-28	-33	+39	+11	+17	-6
Otros	+84	+36	+80	+108	+52	+104	+104	+108	+80	+88	+104	+80
No Votará	-49	-40	-44	-55	-51	-43	-47	-47	-53	-41	-61	-62

Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	-0,3	0,0	+1,3	+0,9	+1,6	+2,1	+2,3	+1,9	+2,7	+3,1	+4,4	+2,9
PSOE	+1,1	+0,6	+0,8	+0,7	+0,5	-1,2	+0,3	-2,1	-0,2	+0,4	-1,2	-1,8
IU	+0,9	+0,5	-0,1	+0,5	-0,2	+1,2	+0,2	+0,2	-0,3	+0,4	+0,9	-0,7
Nacionalistas Derecha	+0,7	0,0	+0,5	+0,8	+1,3	+0,6	+0,4	+0,8	+0,4	+1,0	+0,4	+1,1
Nacionalistas Izquierda	+0,5	-0,2	+0,7	+0,6	+0,5	+0,5	+0,3	0,0	+0,5	+0,6	+0,2	+0,4
Otros	+1,8	+0,8	+2,4	+3,3	+1,7	+2,7	+2,5	+3,4	+2,1	+3,1	+3,5	+2,5
No Votará	-11,7	-8,4	-9,9	-11,6	-10,6	-8,2	-11,3	-11,1	-11,2	-11,9	-10,9	-9,9
NS/NC	+7,0	+6,7	+4,3	+4,8	+5,2	+2,3	+5,3	+6,9	+6,0	+3,3	+2,7	+5,5
Indice Discrepancia	12,0	8,6	10,0	11,6	10,8	9,4	11,3	13,2	11,7	11,9	12,1	12,4
Diferencia en												
Porcentaje respecto												
a Recuerdo de Voto:												
PP	-1	0	+6	+4	+6	+8	+8	+7	+10	+14	+17	+12
PSOE	+5	+2	+3	+3	+2	-5	+1	-9	-1	+2	-5	-6
IU	+14	+10	-2	+10	-4	+24	+4	+3	-5	+8	+22	-10
Nacionalistas Derecha	+16	0	+11	+16	+25	+10	+6	+14	+9	+18	+8	+19
Nacionalistas Izquierda	+25	-14	+54	+40	+36	+29	+30	0	+25	+43	+10	+31
Otros	+64	+31	+114	+174	+81	+112	+96	+189	+88	+194	+219	+125
No Votará	-51	-39	-45	-54	-50	-40	-49	-49	-52	-48	-56	-54
NS/NC	+49	+48	+25	+36	+38	+15	+45	+67	+53	+20	+16	+39

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

JUNIO 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1223)	27%	26	6	7	2	4	8	12	8
Edad:										
18 a 29 años	(319)	23%	22	9	7	3	7	14	8	6
30 a 49 años	(416)	24%	25	7	5	2	6	9	13	9
50 a 64 años	(264)	31%	27	6	8	2	2	4	15	6
65 y más años	(224)	31%	31	2	10	-	1	4	11	10
Posición Social:										
Baja	(438)	23%	30	4	7	1	3	7	16	9
Media	(605)	29%	24	7	7	2	5	9	11	7
Alta	(180)	27%	24	11	8	2	7	9	5	8
Ideología:										
Izquierda	(473)	4%	50	13	6	4	5	6	9	3
Centro	(296)	34%	15	2	12	*	5	10	14	9
Derecha	(197)	80%	3	1	6	-	2	2	4	3
Status Socioeconómico										
Familiar:										
Alto, Medio alto	(377)	30%	23	9	10	2	7	9	7	5
Medio	(637)	29%	25	6	6	2	3	8	13	8
Medio Bajo	(181)	17%	33	3	4	1	2	10	18	12
Bajo	(28)	7%	46	4	7	-	7	4	11	14
Recuerdo de Voto:										
PP	(291)	85%	3	*	1	-	-	2	8	2
PSOE	(337)	4%	77	1	1	1	3	2	9	1
IU	(86)	1%	12	69	-	1	5	7	6	-
Nacionalistas derecha	(72)	4%	3	-	85	-	-	1	6	1
Nacionalistas izquierda	(16)	-%	-	-	6	69	6	-	19	-
Otros, en blanco	(24)	21%	-	8	4	-	46	8	13	-
No votó	(224)	14%	12	4	6	2	12	33	11	7
No sabe	(54)	13%	6	4	2	2	-	7	57	9
No contesta	(119)	15%	4	-	2	1	3	3	18	54
Cientes de:										
Bancos	(374)	34%	23	7	5	2	5	9	9	5
Cajas	(876)	25%	28	7	8	1	5	7	12	7

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
PP	-0,3	0,0	+1,3	+0,9	+1,6	+2,1	+2,3	+1,9	+2,7	+3,1	+4,4	+2,9
PSOE	+1,1	+0,6	+0,8	+0,7	+0,5	-1,2	+0,3	-2,1	-0,2	+0,4	-1,2	-1,8
IU	+0,9	+0,5	-0,1	+0,5	-0,2	+1,2	+0,2	+0,2	-0,3	+0,4	+0,9	-0,7
Nacionalistas Derecha	+0,7	0,0	+0,5	+0,8	+1,3	+0,6	+0,4	+0,8	+0,4	+1,0	+0,4	+1,1
Nacionalistas Izquierda	+0,5	-0,2	+0,7	+0,6	+0,5	+0,5	+0,3	0,0	+0,5	+0,6	+0,2	+0,4
Otros, blanco	+1,8	+0,8	+2,4	+3,3	+1,7	+2,7	+2,5	+3,4	+2,1	+3,1	+3,5	+2,5
No Votará	-11,7	-8,4	-9,9	-11,6	-10,6	-8,2	-11,3	-11,1	-11,2	-11,9	-10,9	-9,9
NS/NC	+7,0	+6,7	+4,3	+4,8	+5,2	+2,3	+5,3	+6,9	+6,0	+3,3	+2,7	+5,5
Indice de Discrepancia	12,0	8,6	10,0	11,6	10,8	9,4	11,3	13,2	11,7	11,9	12,1	12,4

Voto Estable	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
PP	18,6	18,9	16,5	20,7	20,8	21,8	22,0	24,1	21,5	17,4	21,7	20,2
PSOE	18,9	22,2	21,4	22,0	20,9	17,0	18,3	17,2	20,3	18,2	19,0	21,3
IU	4,1	3,7	3,0	3,4	3,6	3,6	3,5	4,1	4,0	3,6	3,3	4,8
Nacionalistas Derecha	3,6	3,5	3,7	4,4	4,1	4,3	4,9	4,5	3,8	4,2	3,5	5,0
Nacionalistas Izquierda	1,6	0,6	1,0	1,2	1,0	1,3	0,7	0,7	1,6	1,0	1,3	0,9
Otros, blanco	1,6	1,5	1,4	1,2	0,9	1,6	1,6	1,2	1,2	1,0	0,9	0,9
No Votará	7,4	9,1	6,7	6,8	7,0	8,1	9,0	8,1	7,6	9,1	5,8	6,0
NS/NC	9,5	9,3	10,2	9,4	9,0	9,1	7,2	6,4	7,9	10,3	10,2	10,0
Total	65,3	68,8	63,9	69,1	67,3	66,8	67,2	66,3	67,9	64,8	65,7	69,1

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
PP	5,1	4,4	6,2	5,4	6,8	6,1	7,4	6,5	7,4	7,5	8,3	6,5
PSOE	5,7	5,3	5,5	5,4	4,6	4,8	4,9	4,2	5,1	5,5	5,5	4,5
IU	3,0	1,9	1,7	2,0	1,5	2,7	2,3	1,9	2,0	1,9	1,7	1,5
Nacionalistas Derecha	1,4	1,7	1,5	1,4	2,4	2,2	1,7	2,2	1,2	2,2	1,8	2,0
Nacionalistas Izquierda	0,9	0,6	1,0	0,9	0,9	0,9	0,6	0,5	0,9	1,0	0,8	0,8
Otros, blanco	3,0	1,9	3,1	4,0	2,9	3,5	3,5	4,0	3,3	3,7	4,2	3,6
No Votará	3,7	4,1	5,5	3,0	3,7	4,4	2,6	3,6	2,7	3,9	2,8	2,4
NS/NC	11,9	11,3	11,6	8,8	9,9	8,6	9,8	10,8	9,5	9,5	9,2	9,6
Total	34,7	31,2	36,1	30,9	32,7	33,2	32,8	33,7	32,1	35,2	34,3	30,9

Pérdidas hacia Otros Partidos:	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
PP	5,4	4,4	4,9	4,5	5,2	4,0	5,1	4,6	4,7	4,4	3,9	3,6
PSOE	4,6	4,7	4,7	4,7	4,1	6,0	4,6	6,3	5,3	5,1	6,7	6,3
IU	2,1	1,4	1,8	1,5	1,7	1,5	2,1	1,7	2,3	1,5	0,8	2,2
Nacionalistas Derecha	0,7	1,7	1,0	0,6	1,1	1,6	1,3	1,4	0,8	1,2	1,4	0,9
Nacionalistas Izquierda	0,4	0,8	0,3	0,3	0,4	0,4	0,3	0,5	0,4	0,4	0,6	0,4
Otros, blanco	1,2	1,1	0,7	0,7	1,2	0,8	1,0	0,6	1,2	0,6	0,7	1,1
No Votará	15,4	12,5	15,4	14,6	14,3	12,6	13,9	14,7	13,9	15,8	13,7	12,3
NS/NC	4,9	4,6	7,3	4,0	4,7	6,3	4,5	3,9	3,5	6,2	6,5	4,1
Total	34,7	31,2	36,1	30,9	32,7	33,2	32,8	33,7	32,1	35,2	34,3	30,9

Cuadro 4.4.6.**Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP**

	Resultados Reales en													
	III-96	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	
Total Electores	(32.531.074)	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	
	%													
PP	30,2	27,8	28,0	28,0	29,4	30,1	30,7	30,8	31,3	31,4	29,1	31,2	30,9	
PSOE	29,1	28,0	29,3	28,7	29,1	28,4	25,2	27,4	25,1	27,8	27,8	25,5	27,1	
IU	8,2	7,5	7,8	6,8	7,2	7,1	7,6	7,2	7,6	7,0	7,3	7,8	6,6	
Nacional.Drcha	6,3	6,5	5,6	6,5	6,9	7,0	6,9	6,4	6,7	6,3	6,9	6,1	7,1	
Nac. Izda.	1,8	2,3	1,5	1,9	2,2	2,1	2,2	1,8	1,4	2,1	2,2	2,1	2,1	
Otros	2,5	2,3	3,3	3,4	2,7	2,9	3,0	2,6	2,4	2,5	2,9	3,3	3,0	
Abstención	21,9	25,6	24,5	24,7	22,5	22,4	24,4	23,8	25,5	22,9	23,8	24,0	23,2	

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

ANTECEDENTES

Durante los últimos años, los medios de comunicación han adquirido una relevancia muy especial, contribuyendo a orientar en una u otra dirección la opinión que los españoles manifiestan sobre los acontecimientos políticos, económicos y de interés social que afectan a la población en general.

El debate creciente entre los partidos políticos sobre la función, el control de gestión y el nivel de independencia que caracteriza a los actuales canales de televisión y editores de prensa no es sino un claro exponente de la necesidad de analizar el uso que los españoles hacen de los medios de comunicación más importantes, con vistas a comprender la opinión pública con más exactitud.

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE JUNIO 1999

Desde que vivimos en un clima de estabilidad socio-política y económica en el último año y medio, se ha observado un cambio de actitud entre los españoles en lo que se refiere a consumo de medios de información, actuando en modo inverso al que tenía lugar durante la última fase de la etapa socialista de gobierno. Así, entre los años 1994 y 1996, la creciente crispación y el resurgir de un escándalo tras otro se traducían en un consumo constante de espacios informativos pero además, cada vez que surgía un nuevo escándalo, la población reaccionaba inmediatamente consumiendo aún más información. Sin embargo ahora, la población se ha acostumbrado a la ausencia de noticias de relieve y sobresaltos, adoptando una actitud más pasiva en lo que a consumo de información se refiere. Pero además, los españoles se han adaptado a este nuevo panorama hasta tal punto que nada parece afectarles, es decir que incluso cuando se producen acontecimientos de aparente interés, su pasividad no se ve alterada, porque nada parece tener trascendencia, en comparación con los tiempos vividos entre 1994 y 1996.

Ello explicaría que en junio, pese a atravesar una fase de campaña electoral y pese al final de la guerra de Yugoslavia, el IEI apenas se haya visto alterado, estabilizándose en el nivel 121, inferior en un punto al del mes pasado y en dos puntos al de junio de hace un año.

La situación debería haber conllevado en teoría un incremento en el consumo de medios. Por lo tanto, solamente cabe explicar el retroceso de audiencia generalizado recurriendo a un posible efecto del buen tiempo, lo que propicia una mayor salida de los españoles fuera de sus casas para disfrutar de su tiempo libre, ahora que los días son más largos.

Sin embargo, por encima de toda explicación, ha de precisarse una vez más que la principal causa puede estar en la estacionalidad, que suele conllevar un incremento de respuestas de los entrevistados acerca de cualquier tema, cuando llegan los meses de mayo y junio.

Los datos de junio muestran que el índice de exposición a la información ha tenido una ligera pérdida y se ha situado en el nivel 119.

En paralelo con este dato, se han detectado una ausencia de variación en el consumo de prensa diaria, es decir que las diferencias son iguales o inferiores a 0,2 puntos en relación al mes pasado en los principales diarios., apreciándose también un retroceso en el consumo de informativos en radio, televisión y otros periódicos como El País y Marca.

En radio, dentro de la igualdad, persiste una ligera ventaja de la cadena SER sobre las demás cadenas, tanto por la mañana como por la tarde y la noche, siendo la COPE la segunda cadena más escuchada. Por el contrario, se observan leves retrocesos en Onda Cero y RNE.

En televisión es donde se producen las diferencias menos relevantes, exceptuando la noche, momento durante el cual Telecinco supera a A3TV..

Como ya se observó en los últimos meses, el hecho de que los índices de audiencia hayan disminuido en su conjunto permite seguir constatando que el problema de los medios de comunicación en estos momentos reposa en que se aprecian las primeras pérdidas de seguidores en los segmentos que normalmente están más expuestos a la información, mientras que los que suelen estar menos informados consolidan su “absentismo” de consumo de información. Todas estas apreciaciones puntuales sobre exposición a la información, índice de lectura de periódicos, escucha de espacios informativos radiofónicos, audiencia de espacios informativos de televisión y percepción de “afinidad ideológica” de los principales medios con respecto a los partidos políticos son analizados a continuación.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cual se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), modificado a partir del sondeo del pasado mes de octubre de 1996, cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Como ya se ha indicado, el índice registrado este mes muestra una nueva pérdida de tres puntos con respecto al del mes pasado y de cuatro puntos en relación con el de hace un año, situándose en el 119.

Como ya se ha indicado también, la mayoría de los segmentos de la muestra han estado más expuestos a la información que hace un año y de una forma mucho más pronunciada los segmentos tradicionalmente más expuestos a la información, es decir los de menor edad, con mayor posición social y los residentes en zonas metropolitanas y urbanas.

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%											
Alta	20	16	19	19	18	23	19	19	24	17	20	19
Media	41	41	42	39	40	40	42	38	38	42	41	40
Baja	33	37	34	38	39	34	37	39	35	37	36	37
Ninguna	5	6	5	4	3	3	2	4	3	3	3	4
IEI	123	113	121	117	115	125	122	115	124	119	122	119

Cuadro 5.1.2.**Indice de Exposición a Información (IEI), por
Características Socioeconómicas**

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total IEI	123	113	121	117	115	125	122	115	124	119	122	119
Edad:												
- 30 años	125	118	119	108	113	128	120	115	125	121	119	123
30-49 años	136	126	130	131	119	136	136	125	134	133	138	129
50-64 años	119	110	120	115	128	116	127	115	128	118	117	118
65 y más años	101	86	110	104	97	113	95	93	98	92	100	95
Posición Social:												
Baja	94	86	95	92	89	96	91	78	95	83	92	82
Media	134	124	131	124	121	134	128	127	135	132	132	131
Alta	163	154	155	157	160	169	167	156	159	160	155	166
Hábitat:												
Rural	103	105	112	112	110	103	110	102	109	98	105	98
Urbano	124	110	119	109	108	129	124	111	119	118	120	119
Metropolitano	140	124	134	132	131	140	132	132	144	142	140	137
Ideología:												
Izquierda	137	127	131	123	121	137	123	125	128	127	131	124
Centro	117	109	120	116	114	123	122	115	130	120	126	119
Derecha	120	129	142	130	132	137	132	122	126	127	128	136
Status Socioeconómico												
Familiar:												
Alto, Medio Alto	153	138	139	143	137	152	144	138	148	143	147	145
Medio	118	114	123	113	110	121	114	112	122	114	116	113
Medio Bajo	110	88	105	94	95	96	108	87	92	96	88	88
Bajo	79	60	55	58	71	69	64	63	67	72	107	86
Clientes:												
Bancos	128	129	133	127	119	138	140	130	134	135	139	139
Cajas	125	114	124	118	117	124	120	115	126	116	122	116

5.2. PRENSA DIARIA

Con la conclusión de la guerra y dada la escasa notoriedad que parece haberse derivado de la campaña electoral, ningún acontecimiento se muestra capaz de despertar el interés de los lectores potenciales de periódicos, quizás porque perder la audiencia es fácil, mientras que recuperarla es algo más complicado.

Así se comprende que el índice de lectores de prensa no se haya movido en junio, es decir que se mantiene en un pobre 48%, tres puntos inferior al de hace un año.

Todas las cabeceras han experimentado esta situación de invariabilidad, con diferencias negativas de 0,1 puntos en el último mes, excepto ABC y El Correo, cuya tendencia es opuesta, al ganar 0,1 puntos. Es interesante verificar una vez más que La Razón y Diario 16 no son capaces de superar el 0,5%, con el agravante de que el tiempo juega en contra de ellos, es decir que el efecto de su estreno queda apagado progresivamente, más aún ante la falta de apoyo comercial.

El número de diarios cuyo índice de lectura ha sido igual o superior al 0,5 por ciento se mantiene en 29, lo que significa que se confirma el estancamiento experimentado hace un año, ahora que el sentimiento del consumidor con respecto a la economía es más elevado. Sin embargo, los porcentajes de lectores de dichas publicaciones cada mes se encuentran más próximos al 0,5, es decir que no debería sorprender que dicho número comience a reducirse en los próximos meses.

% de Lectores el Día de Ayer

	Mayo 1999	Junio 1998	Junio 1999	Diferencia 06/98 VS 06/99
El País	5,9	6,9	6,3	-0,6
Marca	2,5	1,5	2,5	+1,0
El Mundo	3,0	3,1	1,6	-1,5
ABC	2,8	2,3	3,2	-+0,9
El Periódico	3,4	2,2	2,2	=

Tras la leve recuperación vivida hace un mes, vuelve a percibirse un retorno a la tendencia negativa habitual, sobre todo en El Mundo, lo que podría significar que este periódico no termina de encontrar el hueco entre ABC y El País, ahora que el ambiente de crispación cuya denuncia abanderaba Pedro J. Ramírez pierde adeptos, ahora que el clima social es menos crispado y más apático.

El País sigue consolidando su liderazgo, pese al leve retroceso conocido en junio, quizás porque, desde un punto de vista editorial, es el que está mostrando una mejor condición para aglutinar a los lectores con ideología de izquierda, mientras que aquellos con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo, sin olvidar una pequeña porción de lectores jóvenes que se inclinan por La Razón y Diario 16.

Sin embargo, entre los lectores catalanes, las opciones de El Periódico y La Vanguardia siguen siendo las únicas realmente respaldadas con un porcentaje superior al 0,5%, con la novedad de que La Vanguardia ha obtenido una porción mayor del pastel por segundo mes consecutivo, después de varios años con El Periódico como líder. En otras palabras, se estaría fraguando una nueva alternancia en las preferencias de los lectores catalanes a favor de La Vanguardia, si bien habría que verificar si existe una relación entre este hecho y la promoción emprendida por La Vanguardia consistente en regalar mapas de carreteras de España.

Entre los diarios deportivos, Marca vuelve a perder lectores, descendiendo a la cuarta posición en el ranking.

Por lo tanto,, seguiría siendo válido afirmar que La Razón y Diario 16 estarían vendiendo los suficientes ejemplares para “dañar” los resultados de ABC y El Mundo, respectivamente, pero sin obtener la difusión necesaria para considerarles periódicos de interés para la sociedad.

Cuadro 5.2.1.
Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Total Lectores Periódicos	49	46	48	46	45	50	49	46	50	45	48	48
Edad:												
-30 años	54	53	52	42	50	57	52	50	54	54	53	52
30-49 años	57	52	54	56	49	57	58	54	56	50	57	55
50-64 años	44	43	46	43	46	43	46	43	48	44	46	46
65 y más años	32	30	33	35	31	36	30	28	36	26	29	33
Posición Social:												
Baja	29	31	32	30	30	31	31	24	33	25	29	28
Media	59	53	54	50	48	57	52	53	56	53	55	54
Alta	70	68	71	71	74	75	74	71	74	70	72	77
Ideología:												
Izquierda	54	53	54	50	49	56	51	50	54	51	53	54
Centro	48	42	45	42	44	49	51	47	54	45	53	44
Derecha	48	48	60	52	50	54	51	48	50	46	46	52
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	63	60	63	60	60	67	63	60	64	61	63	64
Medio	48	47	47	43	42	46	44	45	47	42	46	44
Medio bajo	39	33	36	34	30	35	35	27	37	30	31	32
Bajo	29	26	14	19	25	21	20	14	26	22	32	22
Cientes de:												
Bancos	52	54	56	52	48	56	55	54	53	52	58	57
Cajas	50	46	49	46	46	48	47	47	51	44	48	47

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
El País	6,9	5,3	5,1	4,0	5,8	5,4	5,7	5,2	6,0	5,2	5,9	6,3
ABC	2,1	1,6	2,1	2,8	2,5	2,6	1,8	1,7	2,6	2,6	2,8	3,2
Diario 16	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-
El Mundo	3,1	2,3	3,4	2,8	2,1	2,6	2,4	2,2	3,0	3,0	3,0	1,6
El Periódico de Cataluña	3,4	3,2	2,6	3,1	2,9	3,7	3,8	4,3	4,2	3,0	3,4	2,2
La Vanguardia	2,5	1,8	3,2	1,9	2,3	1,6	2,6	1,8	1,7	2,2	2,4	2,8
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,6	1,7	1,7	2,5	1,4	2,4	1,8	2,1	3,1	2,3	1,8	2,4
Las Provincias	1,4	-	0,8	0,5	0,5	0,8	-	-	-	0,6	1,0	0,6
El Faro de Vigo	1,1	-	1,5	0,7	1,1	1,2	0,7	-	0,9	-	0,7	0,5
La Voz de Galicia	2,2	2,5	1,6	2,8	1,2	2,3	2,5	1,7	1,1	1,1	1,3	1,4
As	-	-	0,7	0,6	0,7	-	0,6	0,5	0,7	0,6	-	-
Heraldo de Aragón	1,6	1,6	0,8	1,1	1,7	1,8	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,5
Levante	1,3	1,2	1,0	1,1	0,8	1,4	0,8	0,6	1,0	1,3	1,1	0,7
Diario Vasco	0,7	-	1,1	1,2	-	1,1	1,1	1,0	0,9	1,0	0,7	1,4
El Día	0,5	0,8	-	0,8	-	0,6	0,7	0,5	0,6	-	-	-
Avui	-	-	-	0,5	0,6	0,5	-	-	-	-	-	-
La Verdad	1,1	0,9	0,8	0,7	0,7	1,1	0,5	0,8	1,0	1,1	0,7	1,1
Marca	2,5	4,4	3,5	2,2	2,6	2,6	3,2	2,8	2,6	1,8	2,5	2,5
La Nueva España	1,5	1,2	1,6	0,7	0,9	0,9	1,2	1,2	1,6	0,8	1,1	0,7
Diario Montañés	0,7	0,9	0,5	0,8	0,6	0,7	0,8	0,7	0,5	1,1	0,5	0,7
Deia	-	0,5	-	0,5	-	-	0,7	-	-	-	-	-
Diario de Navarra	-	-	0,7	1,0	1,5	0,8	0,8	0,9	1,2	-	0,9	0,7
Información	0,6	0,5	-	-	1,0	-	0,7	0,6	1,2	0,5	0,7	1,1
Norte de Castilla	-	0,8	0,6	1,0	-	0,7	1,1	0,6	1,1	-	1,4	1,2
Sur	0,6	0,7	0,9	0,5	0,7	1,0	-	1,4	0,9	1,4	0,9	1,1
Diario de Burgos	0,6	-	0,6	-	0,6	-	-	0,7	0,5	-	-	-
Diario de León	-	-	-	-	0,5	-	-	-	0,6	0,5	0,7	-
Ultima Hora	-	0,5	0,5	-	0,6	0,6	-	0,5	-	-	0,7	0,7
El Ideal	0,7	0,7	-	0,7	1,0	-	0,6	0,6	-	0,7	0,7	0,4
Hoy	-	1,0	1,0	1,1	0,6	0,8	0,8	-	0,5	1,0	0,7	1,4
Diario de Cádiz	-	0,6	0,8	0,7	-	0,7	0,7	0,6	-	0,6	0,7	-
Progreso	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
Córdoba	0,7	0,6	-	-	-	-	0,7	-	-	0,6	-	0,5
Diario Mallorca	0,6	-	-	0,5	-	-	0,5	-	-	0,5	-	-
Canarias-7	-	-	-	-	-	-	0,6	-	0,7	0,8	-	0,7
El Comercio	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	0,6	-
El Segre	-	-	0,7	-	0,6	-	0,5	-	-	-	-	-
Diario de Jaen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
Sport	-	-	-	-	0,5	0,7	-	-	-	-	-	-
El Punt Diari	-	-	-	-	-	-	0,5	0,5	-	-	-	-
La Región	0,7	-	-	0,6	-	0,5	-	0,9	-	0,7	-	-
El Mundo Deportivo	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-
La Voz de Asturias	-	0,6	-	-	-	-	-	0,7	0,5	-	-	0,6
La Provincia	0,9	-	-	-	1,0	-	0,6	-	0,7	-	-	0,5
El Correo Gallego	-	-	0,7	-	-	-	-	-	0,7	0,7	-	-
La Razón	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	-	-
El Correo de Andalucía	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-
La Opinión	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-
Diario de Jerez	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6
Mediterráneo	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

En junio de 1999, los resultados obtenidos han confirmado el fuerte estancamiento de audiencia en el que se ha visto envuelta la radio durante los últimos meses. De hecho, la campaña electoral vivida en junio podía haber sido tomada como un test para averiguar si este tipo de acontecimientos suponía un revulsivo lo suficientemente importante para que este medio recuperase el interés de años anteriores. Sin embargo, una vez leídos los resultados, se confirma que la radio atraviesa una crisis de ideas, es decir que su estructura de contenidos actual es demasiado conocida y tiende a perder atractivo, lo que explicaría que su porcentaje de audiencia total esté estancado en el 28%.

Aunque ya se han señalado las posibles razones, es preciso insistir en que éstas no obedecen a noticias particularmente notorias, sino más bien a cuestiones vinculadas con los hábitos de los españoles, más propensos a coger su coche particular para desplazarse al trabajo, coincidiendo con el buen tiempo y, por ende, favoreciendo la escucha de la radio, pero no necesariamente las noticias.

Por eso es importante insistir en lo preocupante que resulta un índice que no supera el 33% de seguidores de espacios informativos y que la audiencia global de las tertulias de la tarde o de los espacios de noticias de la noche ni siquiera reúnan en su conjunto a más de un 11% de la población. La audiencia global es un punto inferior que en mayo, aunque este mes, los datos indican que ni siquiera los boletines de la mañana se ven beneficiados, sin distinción de cadenas radiofónicas, debiendo en todo caso apuntar una

excepción en el caso del programa “Hoy por Hoy”, de Iñaki Gabilondo, pues es el único cuya cifra de seguidores sobrepasa con respecto a las demás cadenas.

Si se observan los datos de las tertulias de la tarde, se observará que programas como La Radio de Julia se han estabilizado en un 3% de seguidores, situándose en el mismo nivel que María Teresa Campos en COPE, mientras que Nieves Herrero pierde un punto en Radio Nacional. Una vez más, es la conductora del espacio de la Cadena Ser, Gemma Nierga, quien muestra una mayor facultad para arrastrar más radioyentes, en concreto un 4%, quizás por el creciente protagonismo que adquiere en su programa el conocido Boris Izaguirre, colaborador principal de Javier Sardá en el programa de Telecinco Crónicas Marcianas.

Lo mismo sucede por la noche, donde la Cadena Ser vuelve a situarse por delante de las demás cadenas, con un 5% de oyentes, por delante de La Linterna de la COPE, cuyos resultados son claramente peores desde que Luis Herrero delegara en Federico Jiménez Losantos, pese a recuperar un punto en junio y alcanzar un 4%. A fin de cuentas, no ha de olvidarse que durante los años del Felipismo, la COPE lideró ininterrumpidamente esta franja horaria.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

La audiencia general de la radio está conociendo una evolución similar a la de los periódicos, es decir que empeora su situación de hace un año, con lo que su índice global de escucha es de un 33%, un resultado discreto 1 punto inferior al de hace un año.

En la actualidad, algo menos de un tercio aproximadamente de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio durante la mañana (28%), una cifra alta si se compara con el 11 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 11%.

La audiencia de radio es pues dos puntos inferior a la del mismo periodo de hace un año y un punto mejor que la del mes pasado, beneficiando sobre todo a los programas

informativos de la Cadena SER en todas las franjas, puesto que las demás cadenas permanecen estancadas. De hecho, la Cadena SER es en la actualidad la más escuchada por la mañana, con un 10% de seguidores.

De la misma forma, debe subrayarse que “La Ventana” mantiene su liderazgo de la tarde con un 5% de seguidores, superando en un punto a “La Radio de Julia” de Onda Cero, mientras que “Hora 25 hace lo propio por la noche. Por el contrario, “Lo que es la vida” de Nieves Herrero en RNE cuenta ahora con un 2%, no desde el punto de vista absoluto, pero sí relativo, por comparación con las demás cadenas.

Junio no ha aportado apenas variación alguna en lo que se refiere a la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, "La Radio de Julia" de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensional de radioyentes con ideología de derecha y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.
Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

JUNIO 1999	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1223)	(403)	(342)	(132)	(116)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	26	24	22	26	26
30 a 49 años	34	36	37	35	38
50 a 64 años	22	24	23	23	22
65 y más años	18	16	18	16	15
Posición Social:					
Baja	36	27	29	26	20
Media	49	53	51	54	56
Alta	15	20	20	20	24
Ideología:					
Izquierda	39	44	44	46	42
Centro	24	25	25	21	22
Derecha	16	19	20	26	23
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	21	22	23	16
Urbano	46	48	47	48	48
Metropolitano	29	31	32	28	35
Educación del entrevistado:					
Baja	80	76	77	80	83
Media	11	14	14	10	11
Alta	5	6	6	7	3
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	31	36	35	38	37
Medio	52	50	50	47	52
Medio Bajo	15	13	13	14	9
Bajo	2	2	2	2	3
Cientes de:					
Bancos	31	38	37	39	40
Cajas	72	71	72	73	73
Exposición a la Información:					
Alta	19	58	58	56	66
Media	40	40	41	42	32
Baja	37	2	1	2	3

Cuadro 5.3.2.
Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
TOTAL	(1.222)	(1.216)	(1.221)	(1.214)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	8	8	8	8	8	11	8	8	10	8	8	10
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	8	6	7	9	8	9	7	7	8	7	7	6
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	9	9	10	8	10	10	9	8	10	10	8	10
- El programa de Carlos Herrera (RNE)	6	5	6	6	6	7	7	7	7	7	7	6
% Radioyentes de Mañana	29	25	26	28	28	32	28	27	31	29	28	28
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	5	4	5	3	4	5	4	4	6	3	5	4
- "La Tarde", de M ^a Teresa Campos (COPE) *	4	2	3	4	2	3	3	4	4	3	3	3
- "La Radio de Julia", de Julia Otero (Onda Cero)	4	2	4	5	4	4	3	3	4	2	3	3
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	1	2	2	2	2	3	2	3	2	3	2
% Radioyentes de Tarde	14	10	12	13	11	13	12	13	15	11	14	11
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	1	2	1	1	2	2	2	3	3	2	2
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	6	4	5	3	4	4	5	5	6	4	4	5
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE) **	3	3	3	4	4	5	3	4	5	3	3	4
- "El ojo crítico", de Eduardo Sotillos (RNE)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1
% de Radioyentes de Noche	12	9	11	9	10	11	11	12	15	10	11	11
% Total de Oyentes de Informativos	34	28	33	33	33	37	34	33	37	33	34	33

(*) M^a Teresa Campos desde IX-98

(**) José Apezarena hasta VII-98

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

JUNIO 1999	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Protagonistas	Hoy por hoy	El Programa De Carlos Herrera	La Ventana	La Tarde	La Radio de Julia	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1223)	(117)	(78)	(120)	(70)	(47)	(36)	(32)	(24)	(23)	(58)	(48)	(12)	(15)
		%												
Edad:														
18 a 29 años	26	19	24	25	23	32	14	40	17	39	29	12	8	13
30 a 49 años	34	30	38	38	41	41	23	35	42	31	38	40	42	41
50 a 64 años	22	28	21	19	27	15	33	21	29	26	19	27	24	32
65 y más años	18	23	17	18	10	13	31	3	13	4	14	21	25	14
Posición Social:														
Baja	36	31	26	27	26	25	33	19	17	13	24	19	16	27
Media	49	50	51	53	54	47	58	59	58	56	53	54	50	40
Alta	15	19	23	20	20	28	8	22	25	31	23	27	34	34
Ideología:														
Izquierda	39	33	48	56	39	60	28	44	50	57	47	27	34	54
Centro	24	32	24	19	23	21	31	12	13	9	22	29	25	33
Derecha	16	23	19	13	24	17	36	28	25	18	19	33	16	7
Hábitat de Residencia:														
Rural	25	24	20	20	29	19	25	22	46	35	14	15	33	20
Urbano	46	50	35	45	44	49	53	50	29	35	53	48	42	53
Metropolitano	29	26	45	35	27	32	22	28	25	30	33	37	25	27
Educación del entrevistado:														
Baja	80	80	72	77	71	79	92	81	62	87	83	81	75	73
Media	11	10	15	16	10	17	3	6	8	9	12	8	17	13
Alta	5	6	8	6	11	4	-	9	21	-	2	4	-	7
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	31	31	35	39	44	40	17	50	63	39	38	40	50	47
Medio	52	56	44	43	50	45	56	44	33	57	48	46	33	40
Medio Bajo	15	14	19	14	4	15	25	3	4	4	10	12	16	13
Bajo	2	-	3	3	1	-	3	3	-	-	3	2	-	-
Cientes de:														
Bancos	31	42	41	30	34	30	36	56	38	48	41	33	25	47
Cajas	72	65	74	80	67	74	81	66	71	78	78	69	83	66
Exposición a la Información:														
Alta	19	55	55	63	51	66	42	53	67	70	67	64	50	60
Media	40	44	44	36	47	32	55	44	33	22	29	36	41	33
Baja	37	2	1	1	1	2	3	3	-	9	3	-	-	-

5.4 TELEVISION

La novedad más importante aportada por el sondeo de junio, por lo que respecta la televisión, es sin duda alguna la recuperación de la segunda plaza en el ranking de audiencias de la tarde noche por parte del informativo de Telecinco.

Efectivamente, su conductor José Ramón Lucas, con un 22% de seguidores, ha conseguido imponerse al espacio dirigido por Juan Sáenz de Buruaga en A3TV, con un 21% de audiencia.

La televisión ha dejado de beneficiarse claramente del “efecto Kosovo”, lo que explica que la audiencia global se haya estabilizado en el 93%, una cifra difícilmente superable porque, en estos niveles, hablar de un 95% o un 98% es prácticamente lo mismo, en el sentido de que hablamos de una población que, en su totalidad, afirma ver algún informativo a través de este medio. Sí es relevante sin embargo el dato en relación con la situación de hace un año, cuando la audiencia global de informativos era 2 puntos superior que la actual. Es curioso observar que, aunque con menos fuerza, La Primera de TVE suele ser considerada como la cadena “oficial” para presenciar asuntos de trascendencia, en este caso la guerra de Yugoslavia, si bien el efecto es menor.

En esta ocasión, Telecinco ha sido la cadena más beneficiada, no solo por no perder audiencia por la tarde sino por recuperar la segunda posición en el ranking, como consecuencia de la pérdida de A3TV, cuya cifra es de un 21% en esa franja.

De hecho, en relación a la situación de hace un año, Telecinco es la cadena que menos ha evolucionado al mediodía, aunque por la noche ha sabido mantener la talla y crecer en la misma proporción que sus competidores.

Ahora bien, siendo objetivos, La Primera ha experimentado por la noche un crecimiento de dos puntos porcentuales mientras que Telecinco no ha variado y A3TV ha perdido uno. Ello quiere decir que, en cifras absolutas, La Primera está captando más televidentes que A3TV y ésta a su vez, menos que Telecinco, puesto que sus respectivos porcentajes son distintos, variando entre el 35% de La Primera al 21% de A3TV y el 22% de Telecinco.

La Primera de TVE no ve peligrar su liderato, pero sí será probable que continúen las alternancias en el ranking relativo a la pugna de Telecinco y A3TV por la segunda plaza.

En junio, La Primera ha conseguido un 40% de seguidores al mediodía, igual que hace un año, lo que le permite aventajar a A3TV en 15 puntos porcentuales, mientras que Telecinco obtiene un 22%.

Por la tarde-noche, La Primera también consolida su liderazgo, con un 35%, ampliando su ventaja en 3 puntos sobre A3TV, que pierde un punto y se ve superada por Telecinco.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (50%), con ideología de izquierda (39%) y de status socioeconómico medio (52%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada.

La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 40% de seguidores durante la mañana y un 35% por la noche, en contraste con el 25% y el 21% de A3TV o el 22% de Telecinco en ambas franjas. Sin embargo, ha de recalcarse que los fichajes de Matias Prats y Sáenz de Buruaga por A3TV han supuesto reducciones entre la Primera y A3TV en dichas franjas horarias.

La 2 pierde otro punto y se sitúa con un 10, como si la fórmula que lo hizo popular requiriera una renovación. No obstante, su número de seguidores es aún diez veces superior al conocido por Canal Plus (1%).

Cualitativamente, es importante destacar que Juan Ramón Lucas parece haber conseguido alcanzar la audiencia de su antecesor y pugnar con Antena 3TV.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados y la reciente recuperación actual no impiden que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y Antena 3TV, lo que significaría que las estructuras informativas de la cadena privada no son suficientes para que A3TV se aproxime a La Primera de TVE y menos aún para frenar el avance de Telecinco, tal y como vuelve a ponerse de manifiesto este mes, pese a la política de A3TV, basada en fichar a todos los conductores de informativos de la Primera de TVE, tal como ya hiciera hace varios años antes con Pedro Piqueras y Olga Viza y, más recientemente, con Matías Prats y Saénz de Buruaga.

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	40	43	40	40	44	39	41	41	40	41	43	40
Antena 3 TV	23	23	28	25	24	24	24	24	27	24	25	25
Tele 5	20	17	20	20	21	20	19	19	17	19	20	22
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	34	33	33	36	40	34	35	37	34	36	39	35
Antena 3 TV	20	19	22	22	23	21	18	22	22	20	24	21
Tele 5	18	15	16	21	19	21	20	20	18	20	20	22

Los acontecimientos más recientes de escaso relieve explican los índices de audiencia de boletines de información televisiva, casi idénticos con respecto a los que tuvieron lugar al iniciarse el año, lo que explicaría que la proporción de seguidores de boletines informativos se mantenga en el 93%, casi la totalidad de la audiencia, lo que confiere aún más valor a la diferencia que separa La Primera de TVE con respecto a A3 TV. En cualquier caso, debe señalarse que la variación en la audiencia general ha favorecido en este caso a Telecinco y a La Primera de TVE.

Debe concluirse por lo tanto que los resultados de junio ratifican una vez más el liderazgo de La Primera. Por otra parte, merece subrayarse que el peso destinado al fútbol en los boletines informativos puede estar explicando sus elevados índices de audiencia.

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los gallegos que afirman ver el informativo de TVG (48%), que supera a TV3 (39%).

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TVG sigue siendo alta (46% lo ven), superando a quienes sintonizan TV3 (42%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de Fernando Onega, ya retirado de este espacio en A3TV, era emitido en horas más

tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (5%), en perjuicio de A3TV (4%).

Cuadro 5.4.1.

**Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el
Bloque Horario.**

JUNIO 1999	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1223)	(1142)	(1040)	(1028)	(122)
%					
Edad:					
18 a 29 años	26	26	26	25	33
30 a 49 años	34	34	33	34	41
50 a 64 años	22	21	21	22	16
65 y más años	18	18	19	19	9
Posición Social:					
Baja	36	35	36	35	32
Media	49	50	50	50	51
Alta	15	15	14	15	17
Ideología:					
Izquierda	39	39	39	40	44
Centro	24	24	25	23	19
Derecha	16	17	16	17	24
Hábitat de Residencia:					
Rural	25	25	25	24	21
Urbano	46	46	47	47	60
Metropolitano	29	29	29	29	19
Educación del entrevistado:					
Baja	80	79	80	79	84
Media	11	11	11	12	11
Alta	5	5	5	5	2
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	31	32	31	31	34
Medio	52	52	52	52	56
Medio Bajo	15	14	14	14	10
Bajo	2	2	2	2	1
Cientes de:					
Bancos	31	31	32	32	40
Cajas	72	72	72	73	68
Exposición a la Información:					
Alta	19	20	20	21	20
Media	40	43	43	43	41
Baja	37	37	37	36	39

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	VI-98		VII-98		IX-98		X-98		XI-98		XII-98	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.222)	40	(1.216)	43	(1.221)	40	(1.214)	40	(1.209)	44	(1.224)	39
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.222)	23	(1.216)	23	(1.221)	28	(1.214)	25	(1.209)	24	(1.224)	24
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.222)	20	(1.216)	17	(1.221)	20	(1.214)	20	(1.209)	21	(1.224)	20
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	30	(211)	25	(210)	25	(209)	25	(207)	32	(211)	32
- Cataluña: TV3	(193)	40	(194)	47	(195)	40	(195)	40	(194)	50	(195)	48
- Com. Valenciana: C9	(122)	24	(121)	28	(121)	26	(121)	30	(121)	17	(121)	34
- Galicia: TV G	(88)	35	(86)	25	(89)	36	(88)	42	(888)	40	(88)	21
- Madrid: Telemadrid	(156)	15	(155)	24	(154)	20	(155)	26	(153)	14	(155)	16
- País Vasco: ETB 2	(69)	44	(68)	38	(69)	42	(69)	49	(69)	38	(69)	38
% Televidentes de Mediodía	(1.222)	82	(1.216)	83	(1.221)	83	(1.214)	85	(1.209)	84	(1.224)	80
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.222)	34	(1.216)	33	(1.221)	33	(1.214)	36	(1.209)	40	(1.224)	34
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.222)	10	(1.216)	8	(1.221)	8	(1.214)	9	(1.209)	8	(1.224)	11
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.222)	20	(1.216)	19	(1.221)	22	(1.214)	22	(1.209)	23	(1.224)	21
- Tele 5, Juan R. Lucas	(1.222)	18	(1.216)	15	(1.221)	16	(1.214)	21	(1.209)	19	(1.224)	21
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.222)	3	(1.216)	1	(1.221)	3	(1.214)	2	(1.209)	2	(1.224)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	16	(211)	12	(210)	14	(209)	16	(207)	21	(211)	19
- Cataluña: TV3	(153)	33	(194)	41	(195)	39	(195)	41	(194)	48	(195)	45
- Comunidad Valenciana:C9	(122)	18	(121)	17	(121)	14	(121)	21	(121)	12	(121)	22
- Galicia: TVG	(88)	20	(86)	20	(89)	23	(88)	18	(88)	18	(88)	16
- Madrid: Telemadrid	(156)	12	(155)	20	(154)	14	(155)	19	(153)	11	(155)	15
- País Vasco: ETB 2	(69)	35	(68)	41	(69)	48	(69)	45	(69)	39	(69)	36
% Televidentes de Noche	(1.222)	78	(1.216)	75	(1.221)	76	(1.214)	83	(1.209)	82	(1.224)	83
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.222)	7	(1.216)	6	(1.221)	4	(1.214)	4	(1.209)	5	(1.224)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.222)	5	(1.216)	6	(1.221)	4	(1.214)	6	(1.209)	2	(1.224)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.222)	2	(1.216)	2	(1.221)	2	(1.214)	3	(1.209)	2	(1.224)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	2	(211)	1	(210)	1	(209)	-	(207)	1	(211)	1
- Cataluña: TV3	(193)	2	(194)	3	(195)	6	(195)	6	(194)	2	(195)	2
- Galicia: TVG	(88)	7	(86)	2	(89)	2	(88)	1	(88)	-	(88)	1
- País Vasco: ETB 2	(69)	2	(68)	6	(69)	4	(69)	1	(69)	2	(69)	3
% Televid.de Madrugada	(1.222)	14	(1.216)	14	(1.221)	10	(1.214)	12	(1.209)	9	(1.224)	10
% Total de Televidentes	(1.222)	91	(1.216)	90	(1.221)	93	(1.214)	95	(1.209)	94	(1.224)	94

NOTA: 1) En IX-98, X-98 y XI-98 se preguntó por los informativos sin mencionar ningún presentador, ya que al haber cambios en las distintas cadenas no se quiso confundir a los entrevistados.

2) En la tabla aparecen los presentadores que están al frente de los informativos desde septiembre de 1998, aunque algunos siguen de la temporada anterior. Para ver los cambios efectuados mirar la siguiente lista:

MEDIODIA

TVE1 - Matías Prats y Almudena Ariza (hasta VII-98)
Antena 3 - Olga Viza (hasta VII-98)

NOCHE

TVE1- Ana Blanco (hasta VII-98)
Antena 3- Fernando Onega (hasta VII-98)
Canal Plus- Hilario Pino (hasta XII-98)

MADRUGADA

Antena 3 - José Mª Carrascal (hasta VII-98)
Antena 3- Fernando Onega (desde X-98 hasta II-99)

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	I-99		II-99		III-99		IV-99		V-99		VI-99	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.222)	41	(1.218)	41	(1.207)	40	(1.214)	41	(1.213)	43	(1.223)	40
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.222)	24	(1.218)	24	(1.207)	27	(1.214)	24	(1.213)	25	(1.223)	25
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.222)	19	(1.218)	19	(1.207)	17	(1.214)	19	(1.213)	20	(1.223)	22
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	28	(208)	34	(207)	28	(209)	32	(208)	30	(210)	29
- Cataluña: TV3	(194)	45	(198)	44	(193)	47	(194)	45	(196)	45	(196)	39
- Com. Valenciana: C9	(121)	30	(119)	29	(120)	27	(117)	21	(116)	31	(119)	25
- Galicia: TV G	(88)	40	(88)	33	(88)	48	(87)	44	(88)	40	(88)	48
- Madrid: Telemadrid	(156)	23	(154)	21	(153)	24	(154)	25	(155)	23	(153)	24
- País Vasco: ETB 2	(69)	38	(69)	36	(68)	35	(69)	32	(69)	26	(69)	39
% Televidentes de Mediodía	(1.222)	84	(1.218)	84	(1.207)	84	(1.214)	84	(1.213)	84	(1.223)	85
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.222)	35	(1.218)	37	(1.207)	34	(1.214)	36	(1.213)	39	(1.223)	35
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.222)	11	(1.218)	10	(1.207)	11	(1.214)	10	(1.213)	9	(1.223)	10
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.222)	18	(1.218)	22	(1.207)	22	(1.214)	20	(1.213)	24	(1.223)	21
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.222)	20	(1.218)	20	(1.207)	18	(1.214)	20	(1.213)	20	(1.223)	22
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.222)	3	(1.218)	2	(1.207)	2	(1.214)	2	(1.213)	2	(1.223)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	21	(208)	21	(207)	21	(209)	21	(208)	22	(210)	20
- Cataluña: TV3	(194)	47	(198)	39	(193)	41	(194)	44	(196)	41	(196)	42
- Comunidad Valenciana: C9	(121)	27	(119)	27	(120)	23	(117)	25	(116)	20	(119)	18
- Galicia: TVG	(88)	31	(88)	31	(88)	40	(87)	37	(88)	33	(88)	46
- Madrid: Telemadrid	(156)	22	(154)	23	(153)	24	(154)	25	(155)	24	(153)	23
- País Vasco: ETB 2	(69)	44	(69)	31	(68)	31	(69)	28	(69)	38	(69)	41
% Televidentes de Noche	(1.222)	84	(1.218)	85	(1.207)	84	(1.214)	84	(1.213)	85	(1.223)	84
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.222)	7	(1.218)	7	(1.207)	8	(1.214)	7	(1.213)	5	(1.223)	5
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.222)	2	(1.218)	4	(1.207)	3	(1.214)	4	(1.213)	4	(1.223)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.222)	2	(1.218)	3	(1.207)	3	(1.214)	3	(1.213)	3	(1.223)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	1	(208)	2	(207)	1	(209)	1	(208)	2	(210)	-
- Cataluña: TV3	(194)	1	(198)	-	(193)	2	(194)	2	(196)	1	(196)	1
- Galicia: TVG	(88)	3	(88)	3	(88)	1	(87)	2	(88)	-	(88)	6
- País Vasco: ETB 2	(69)	2	(69)	-	(68)	2	(69)	-	(69)	-	(69)	1
% Televidentes de Madrugada	(1.222)	10	(1.218)	13	(1.207)	14	(1.214)	13	(1.213)	11	(1.223)	10
% Total de Televidentes	(1.222)	95	(1.218)	94	(1.207)	95	(1.214)	95	(1.213)	95	(1.223)	93

NOTA: 1) En IX-98, X-98 y XI-98 se preguntó por los informativos sin mencionar ningún presentador, ya que al haber cambios en las distintas cadenas no se quiso confundir a los entrevistados.

2) En la tabla aparecen los presentadores que están al frente de los informativos desde septiembre de 1998, aunque algunos siguen de la temporada anterior. Para ver los cambios efectuados mirar la siguiente lista:

MEDIODÍA

TVE1 - Matías Prats y Almudena Ariza (hasta VII-98)

Antena 3 - Olga Viza (hasta VII-98)

NOCHE

TVE1- Ana Blanco (hasta VII-98)

Antena 3- Fernando Onega (hasta VII-98)

Canal Plus- Hilario Pino (hasta XII-98)

MADRUGADA

Antena 3 - José Mª Carrascal (hasta VII-98)

Antena 3- Fernando Onega (desde X-98 hasta II-99)

Cuadro 5.4.3.
Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

JUNIO 1999	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1223)	(491)	(302)	(276)	(430)	(126)	(253)	(264)	(12)	(66)	(34)	(24)
%												
Edad:												
18 a 29 años	26	18	32	37	17	25	31	33	41	26	26	41
30 a 49 años	34	33	37	32	32	47	37	34	42	43	53	42
50 a 64 años	22	24	22	18	27	19	20	18	8	21	14	12
65 y más años	18	25	10	13	24	10	12	16	8	11	6	4
Posición Social:												
Baja	36	41	23	30	42	16	27	34	8	36	17	33
Media	49	46	59	55	46	59	57	53	75	50	68	42
Alta	15	12	17	15	12	25	15	13	17	14	15	25
Ideología:												
Izquierda	39	36	35	47	32	56	31	50	67	42	35	67
Centro	24	24	23	24	24	20	23	19	17	17	27	8
Derecha	16	19	16	15	22	11	19	12	-	26	26	8
Hábitat de Residencia:												
Rural	25	29	17	20	28	23	19	20	25	24	15	25
Urbano	46	46	47	46	49	37	49	49	59	61	65	59
Metropolitano	29	25	36	34	23	40	31	31	16	15	20	16
Educación del entrevistado:												
Baja	80	82	75	76	83	67	76	74	50	89	82	71
Media	11	10	12	14	10	20	12	15	33	6	12	21
Alta	5	3	8	8	4	7	8	6	17	2	3	4
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	31	23	36	38	22	36	35	30	33	29	32	33
Medio	52	56	52	50	56	49	54	56	58	57	59	58
Medio Bajo	15	18	10	12	19	16	9	13	-	14	6	8
Bajo	2	3	2	*	3	-	2	1	8	-	3	-
Cientes de:												
Bancos	31	31	38	36	31	38	38	37	50	47	32	33
Cajas	72	70	69	70	71	71	71	69	67	64	70	71
Exposición a la Información:												
Alta	19	18	26	25	20	29	26	23	25	20	23	21
Media	40	41	41	44	39	51	41	41	75	36	47	42
Baja	37	42	33	31	41	21	34	35	-	44	29	37

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Sea cual sea la cadena de televisión o la cadena de radio mencionada, una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión TVE, A3TV y Telecinco como en las cadenas de radio RNE, COPE y Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en la Cadena SER, en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 36% ve favoritismo del ABC hacia el PP, mientras que un importante 22% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País. Un 18% también aprecia un cierto favoritismo del El Mundo hacia el PP.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

JUNIO 1999	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	1%	25	38	*	36
Antena 3	3%	34	20	*	43
Tele 5	7%	39	8	*	45
Canal Plus	6%	28	3	1	62
Canal Autonómico	5%	24	8	13	50
Cadenas de Radio					
RNE	1%	15	22	*	61
La SER	12%	20	4	1	64
COPE	1%	16	19	*	63
Onda Cero	2%	21	7	1	70
Periódicos					
ABC	1%	10	36	*	53
El País	22%	16	4	*	57
El Mundo	3%	17	18	*	62

Cuadro 5.5.2.

Indice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	VI-98	VII-98	IX-98	X-98	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99
Canales de TV												
TVE 1	61	60	62	66	64	65	59	58	61	64	60	64
Antena 3	82	80	80	83	81	82	78	80	79	83	82	83
Tele 5	100	96	96	99	97	100	99	98	95	96	98	99
Canal Plus	109	104	105	104	104	104	107	103	103	102	101	103
Canal Autonómico	96	96	96	96	98	96	95	98	96	96	95	97
Cadenas de Radio												
RNE	73	76	76	76	79	78	74	74	74	79	77	79
La SER	110	108	107	107	107	110	111	109	109	107	106	108
COPE	78	79	79	81	80	78	77	76	78	80	82	82
Onda Cero	95	95	93	95	96	95	94	94	94	94	94	94
Periódicos												
ABC	64	61	59	63	65	62	58	59	61	66	66	65
El País	121	125	126	124	121	125	126	125	124	122	118	118
El Mundo	78	79	77	79	80	80	79	77	80	80	83	85

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Telecinco	5%	12%

Índice = $100+5-12 = 93$

Cuadro 5.5.3

Indice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

JUNIO 1999	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1223)	64	83	99	103	97	79	108	82	95	65	118	85
Edad:													
18 a 29 años	(319)	57	78	99	104	99	77	107	77	94	62	122	83
30 a 49 años	(416)	55	82	96	106	95	73	111	81	95	54	122	81
50 a 64 años	(264)	71	86	101	101	96	82	107	87	94	76	113	89
65 y más años	(224)	79	91	100	98	96	87	104	87	96	78	108	89
Posición Social:													
Baja	(438)	79	91	99	98	98	87	102	89	95	82	106	91
Media	(605)	58	80	98	101	97	77	109	80	95	61	119	84
Alta	(180)	45	76	99	121	91	64	118	72	93	38	142	71
Ideología:													
Izquierda	(473)	50	76	95	104	96	69	111	71	93	52	127	75
Centro	(296)	70	87	102	103	96	82	108	88	95	69	113	89
Derecha	(197)	73	87	102	101	95	84	104	91	95	79	110	93
Hábitat de Residencia:													
Rural	(304)	68	88	97	100	98	77	103	82	93	70	115	89
Urbano	(568)	65	81	95	102	96	82	108	83	96	69	116	84
Metropolitano	(351)	57	83	107	107	97	74	110	81	93	56	123	81
Educación del entrevistado:													
Baja	(973)	65	84	98	102	97	80	107	83	95	67	115	85
Media	(138)	52	75	95	106	95	77	114	75	93	53	127	79
Alta	(62)	56	76	114	119	102	61	111	77	95	50	139	82
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(377)	51	77	99	109	98	67	112	74	94	48	134	75
Medio	(637)	66	86	98	101	97	82	106	85	95	70	110	89
Medio Bajo	(181)	77	85	101	99	93	88	107	87	95	80	113	89
Bajo	(28)	82	96	107	100	100	89	96	96	100	86	107	93
Clientes de:													
Bancos	(374)	60	81	104	105	97	76	106	81	95	62	119	86
Cajas	(876)	63	84	98	103	96	77	108	81	95	64	118	84
Exposición a la Información:													
Alta	(234)	49	80	104	109	91	66	115	70	93	48	130	75
Media	(493)	60	78	98	105	98	76	107	81	94	62	119	84
Baja	(447)	72	90	97	99	98	87	106	88	96	75	111	89

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Los temas que parecen haber logrado mayor atención en los medios de comunicación, y que por tanto han estado más presentes en los círculos mejor informados de la sociedad española, han sido sobre todo de carácter internacional, como el conflicto de Kosovo, y las elecciones del 13 de Junio.

6.1. CONFLICTOS INTERNACIONALES

La opinión de los españoles respecto al conflicto de Kosovo no ha variado demasiado a lo largo de los más de tres meses que ha durado. Si en Marzo se preguntó aún antes de que se iniciase el conflicto, en Junio se ha preguntado cuando los entrevistados ya sabían que el conflicto estaba cerrándose, puesto que el fin definitivo se produjo días después de finalizar las entrevistas. La opinión mayoritaria, en casi todas las cuestiones, demuestra una firme oposición de los españoles a que se produjera y continuase este conflicto, y concretamente a la participación de la OTAN en general, e incluso de España en particular, en las acciones bélicas contra Serbia, pero no por defensa o justificación de Milosevic o de Serbia, sino por la tradicional oposición de los españoles a todo tipo de conflictos bélicos y al uso de las armas.

Así, la opinión sobre la continuación de los bombardeos sobre Serbia hasta que Milosevic cumpliera las condiciones impuestas por los países de la OTAN ha sido mayoritariamente contraria (y estable) a lo largo de los tres últimos meses (50%-63%-59%), mientras que la opinión favorable sólo ha tenido el respaldo de alrededor de una cuarta parte de los entrevistados (28%-21%-24%).

Todos los segmentos sociales, sin excepción, y en mayor o menor medida, se mostraron en contra de la continuación de los bombardeos sobre Serbia. Pero las opiniones fueron algo menos contrarias entre los de posición social alta (líderes de opinión), los de derecha, los trabajadores por cuenta propia, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP.

Mayor controversia se observa en las opiniones relativas al envío de tropas del ejército de tierra de la OTAN y otros países, incluida España, aunque la opinión más favorable es precisamente la de este sondeo de Junio. La opinión a favor del envío de tropas terrestres ha variado durante los cuatro meses entre 35% y 45%, mientras que la opinión en contra de su envío ha fluctuado entre 33% y 45%. El índice de este mes de Junio, 109, es ligeramente más alto que los otros tres, mostrando un saldo neto más bien favorable al envío de tropas terrestres.

Aunque la mayor parte de los segmentos sociales muestran opiniones muy controvertidas respecto a esta cuestión, predomina más bien la opinión a favor del envío de tropas en la mayoría de ellos, si bien la opinión en contra predomina, aunque sea muy levemente, entre los de izquierda, los de status socioeconómico bajo y medio bajo, los parados, los residentes rurales, los insatisfechos con el Gobierno, y los votantes de IU y de "otros" partidos.

En cuanto a la opinión global sobre la intervención de la OTAN en la ex-Yugoslavia, los resultados de este mes confirman los del mes pasado, de manera que las dos frases que parecen contar con mayor respaldo (alrededor de una cuarta parte de los entrevistados cada una de ellas) son las de que "Aunque había que impedir el genocidio de Serbia contra los kosovares, había otras alternativas mejores que la guerra, como la presión sobre Rusia, el fomento de una revolución en Serbia contra Milosevic, etc.", y la de que "Los países de la OTAN han actuado con toda legitimidad legal y moral al intervenir militarmente contra Serbia, porque era imprescindible impedir el genocidio de los albanokosovares". Teniendo en cuenta que otra tercera parte de los entrevistados no contesta a la pregunta, parece innecesario demostrar que son pocos los que opinan que la intervención de la OTAN ha acelerado el genocidio, o que la intervención se ha debido al deseo de los Estados Unidos por provocar problemas a la Unión Europea (un 11% de los entrevistados, tanto este mes como en Mayo, opinaron así).

Esta distribución de opiniones es la que se observa, con pocas variaciones, en la casi totalidad de los segmentos sociales, pero entre los votantes a partidos nacionalistas de izquierda predomina la opinión de que los ataques de la OTAN contra Serbia no sólo no

impidieron el genocidio de los kosovares sino que los aceleraron o incrementaron, y entre los votantes de IU predomina la opinión de que la intervención de la OTAN contra Serbia fue un pretexto de los Estados Unidos para provocar problemas a la Unión Europea.

Puesto que el conflicto de Kosovo parece haber acabado, pero no sus consecuencias, será interesante comprobar en meses próximos cuales son las opiniones sobre las consecuencias de ese conflicto.

Cuadro 6.1.1.Posición Favorable o Contraria a que la OTAN siga Bombardeando Serbia hasta que
Milosevic cumpla las condiciones impuestas por los Países de la OTAN

	IV-99	V-99	VI-99
TOTAL	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%	%	%
- Muy a favor	5	5	5
- Más bien a favor	23	16	19
- No tengo opinión, no se de estos temas	15	10	11
- Más bien en contra	23	31	27
- Muy en contra	27	32	32
- NS/NC	8	7	6
- INDICE	77	59	65

Cuadro 6.1.2.
Posición favorable o contraria a que la OTAN siga bombardeando Serbia hasta que
Milosevic cumpla las condiciones impuestas por los países de la OTAN, por Características
Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Total	Muy a favor	Más bien a favor	No tengo opinión	Más bien en contra	Muy en contra	Ns/Nc	INDICE
Total	(1223)	5%	19	11	27	32	6	65
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	6%	20	8	26	37	2	62
30 a 49 años	(416)	6%	21	11	28	28	6	71
50 a 64 años	(264)	3%	19	10	28	34	7	60
65 y más años	(224)	5%	17	13	27	30	9	65
<u>Posición Social</u>								
Baja	(438)	4%	10	12	30	36	8	49
Media	(605)	5%	23	11	26	31	5	72
Alta	(180)	7%	28	8	25	27	4	83
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(473)	4%	17	9	31	34	5	55
Centro	(296)	4%	24	12	26	29	5	73
Derecha	(197)	10%	28	14	20	23	6	94
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(377)	5%	24	10	24	34	3	70
Medio	(637)	5%	19	11	27	31	7	66
Medio Bajo	(181)	6%	14	11	32	30	7	57
Bajo	(28)	4%	-	11	46	32	7	25
<u>Sector Económico</u>								
No activos	(648)	5%	17	11	27	34	6	61
En paro	(73)	3%	16	8	26	44	3	49
Sector Público	(46)	4%	22	11	33	30	-	63
Sector Privado .Ajeno	(365)	5%	20	11	28	30	6	68
Sector Privado Propia	(89)	8%	32	7	22	21	10	96
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(374)	5%	20	10	30	30	5	64
Cajas	(876)	5%	20	11	27	31	6	67
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(304)	6%	14	12	26	36	5	58
Urbano	(568)	4%	18	10	27	34	7	61
Metropolitano	(351)	6%	26	10	28	26	4	78
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(234)	6%	26	7	30	26	4	76
Media	(493)	5%	23	10	27	32	4	69
Baja	(447)	5%	13	13	26	36	8	57
Ninguna	(49)	4%	8	16	33	31	8	49
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(272)	5%	21	6	27	37	4	61
Tan nac. como español	(520)	4%	19	12	30	28	7	65
Más español	(409)	6%	20	13	24	34	4	68
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(556)	7%	25	10	24	26	8	82
Indiferentes	(274)	4%	14	19	26	34	4	59
Insatisfechos	(383)	3%	15	6	32	41	3	45
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(808)	6%	22	10	26	29	7	73
Indiferentes	(211)	2%	17	18	30	29	3	60
Insatisfechos	(193)	4%	12	6	29	46	4	42
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(291)	7%	27	14	22	25	5	87
PSOE	(337)	4%	18	12	31	29	5	63
IU	(86)	1%	5	6	27	59	2	20
Nacionalistas derecha	(72)	6%	28	8	31	26	1	76
Nacionalistas izquierda	(16)	12%	19	12	31	25	-	74
Otro, En blanco	(24)	13%	21	4	17	41	4	75
No votó	(224)	5%	15	8	27	41	4	51
No sabe	(54)	2%	19	9	22	24	24	74
No contesta	(119)	3%	17	12	31	26	12	62

Cuadro 6.1.3.Posición Favorable o Contraria a que la OTAN y otros países europeos, incluida España, envíen Tropas del Ejército de Tierra para Garantizar la Paz en Kosovo.

	III-99 (*)	IV-99	V-99	VI-99
	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)
	%	%	%	%
- Muy a favor	10	6	9	14
- Más bien a favor	30	29	26	31
- No tengo opinión, no se de estos temas	13	14	12	13
- Más bien en contra	12	20	22	16
- Muy en contra	22	23	23	20
- NS/NC	12	7	7	6
- INDICE	106	91	90	109

(*) La pregunta se realizó dos semanas antes de que se iniciaran los bombardeos

Cuadro 6.1.4.

Posición favorable o contraria a que la OTAN y otros países europeos, incluida España,
envíen tropas del Ejército de Tierra para garantizar la paz en Kosovo,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Total	Muy a favor	Más bien a favor	No tengo opinión	Más bien en contra	Muy en contra	Ns/Nc	INDICE
Total	(1223)	14%	31	13	16	20	6	109
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	17%	31	12	18	19	3	111
30 a 49 años	(416)	15%	34	13	16	19	5	114
50 a 64 años	(264)	13%	30	12	15	24	6	105
65 y más años	(224)	9%	30	15	16	21	9	102
<u>Posición Social</u>								
Baja	(438)	11%	28	14	16	22	8	102
Media	(605)	16%	33	12	16	19	4	113
Alta	(180)	15%	35	10	17	20	3	113
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(473)	11%	32	10	19	24	3	99
Centro	(296)	14%	35	17	14	15	5	121
Derecha	(197)	21%	32	16	12	15	5	126
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(377)	12%	33	12	19	19	4	107
Medio	(637)	14%	34	13	13	20	5	114
Medio Bajo	(181)	17%	21	12	18	22	9	98
Bajo	(28)	7%	21	14	21	25	11	82
<u>Sector Económico</u>								
No activos	(648)	15%	31	14	15	20	6	110
En paro	(73)	5%	23	19	18	27	7	84
Sector Público	(46)	13%	32	9	17	24	4	104
Sector Privado .Ajena	(365)	13%	33	11	18	21	4	107
Sector Privado Propia	(89)	18%	37	9	11	15	10	129
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(374)	13%	36	12	16	19	3	114
Cajas	(876)	14%	31	13	17	20	5	108
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(304)	11%	28	14	13	27	6	98
Urbano	(568)	16%	34	12	15	17	6	118
Metropolitano	(351)	13%	30	13	20	20	4	103
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(234)	16%	33	12	20	17	2	112
Media	(493)	15%	33	12	16	22	4	110
Baja	(447)	12%	30	13	14	21	9	106
Ninguna	(49)	10%	26	20	18	12	12	106
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(272)	15%	31	10	16	23	6	108
Tan nac. como español	(520)	11%	35	13	16	20	6	109
Más español	(409)	18%	29	15	17	18	4	111
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(556)	17%	35	12	14	15	8	123
Indiferentes	(274)	13%	24	24	14	20	4	103
Insatisfechos	(383)	11%	31	6	21	28	3	93
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(808)	14%	33	12	17	18	6	113
Indiferentes	(211)	11%	28	24	14	19	4	106
Insatisfechos	(193)	18%	27	5	17	29	4	100
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(291)	22%	29	15	14	15	5	122
PSOE	(337)	12%	37	12	17	19	4	113
IU	(86)	9%	17	7	21	45	-	61
Nacionalistas Derecha	(72)	12%	33	10	22	21	1	103
Nacionalistas Izquierda	(16)	12%	44	6	25	6	6	125
Otro, En blanco	(24)	8%	33	4	8	42	4	92
No votó	(224)	15%	29	16	13	23	5	108
No sabe	(54)	9%	33	13	19	13	13	111
No contesta	(119)	8%	33	11	17	16	16	108

Cuadro 6.1.5.Frase que refleja mejor su opinión personal sobre la intervención de la OTAN en la ex-Yugoslavia.

	V-99	VI-99
TOTAL	(1.213)	(1.223)
	%	%
- Los países de la OTAN han actuado con toda legitimidad legal y moral al intervenir militarmente contra Serbia, porque era imprescindible impedir el genocidio de los albanokosovares	20	25
- Aunque había que impedir el genocidio de Serbia contra los kosovares, había otras alternativas mejores que la guerra, como la presión sobre Rusia, el fomento de una revolución en Serbia contra Milosevic, etc.	30	27
- La intervención armada de la OTAN contra Serbia no sólo no ha impedido el genocidio de los albanokosovares, sino que posiblemente lo ha acelerado e incrementado	16	12
- La intervención de la OTAN contra Serbia ha tomado como excusa el genocidio de los albanokosovares, pero en realidad se debe a una decisión de los Estados Unidos para provocar toda clase de problemas, especialmente económicos, a la Unión Europea	11	11
- Otra	*	1
- Ninguna	3	2
- Ns/Nc	21	22

Cuadro 6.1.6.

Frase que refleja mejor su opinión personal sobre la intervención de la OTAN
en la ex-Yugoslavia, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Otra	Ninguna	Ns/Nc
Total	(1223)	25%	27	12	11	1	2	22
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	25%	32	15	13	1	1	14
30 a 49 años	(416)	28%	29	13	11	*	2	18
50 a 64 años	(264)	22%	28	11	10	1	3	25
65 y más años	(224)	25%	18	9	8	*	2	37
<u>Posición Social</u>								
Baja	(438)	20%	24	10	7	1	2	35
Media	(605)	27%	28	13	12	1	1	16
Alta	(180)	31%	31	12	15	-	2	9
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(473)	21%	30	16	13	*	1	18
Centro	(296)	29%	28	10	11	1	2	18
Derecha	(197)	37%	25	9	9	-	3	18
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(377)	26%	32	16	13	1	2	10
Medio	(637)	27%	27	12	9	*	1	24
Medio Bajo	(181)	18%	23	6	11	1	4	37
Bajo	(28)	21%	7	-	18	4	-	50
<u>Sector Económico</u>								
No activos	(648)	23%	25	12	10	1	2	27
En paro	(73)	20%	26	16	15	-	1	21
Sector Público	(46)	28%	26	17	17	2	4	4
Sector Privado Ajena	(365)	28%	30	12	13	1	2	15
Sector Privado Propia	(89)	32%	32	10	3	1	-	22
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(374)	24%	33	13	9	1	3	16
Cajas	(876)	26%	26	12	12	1	2	22
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(304)	25%	30	13	8	1	3	22
Urbano	(568)	25%	27	12	9	1	2	25
Metropolitano	(351)	27%	26	12	17	-	1	17
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(234)	30%	28	14	12	1	2	12
Media	(493)	26%	27	15	13	1	2	15
Baja	(447)	22%	29	10	8	*	1	31
Ninguna	(49)	16%	16	-	8	2	2	55
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(272)	20%	28	17	15	1	1	18
Tan nac. como español	(520)	27%	27	12	9	*	2	23
Más español	(409)	27%	28	10	10	*	2	22
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(556)	33%	24	9	8	*	2	24
Indiferentes	(274)	18%	32	13	10	1	3	23
Insatisfechos	(383)	18%	29	17	16	1	2	17
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(808)	28%	27	10	11	*	1	22
Indiferentes	(211)	20%	26	17	8	1	2	27
Insatisfechos	(193)	18%	32	15	15	2	3	15
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(291)	40%	25	8	6	1	2	19
PSOE	(337)	23%	32	13	9	*	2	21
IU	(86)	8%	27	17	29	1	2	15
Nacionalistas derecha	(72)	29%	29	17	14	-	1	10
Nacionalistas izquierda	(16)	31%	12	32	6	6	-	12
Otro, En blanco	(24)	17%	25	17	17	-	-	25
No votó	(224)	19%	29	13	14	2	1	22
No sabe	(54)	19%	19	11	4	-	2	46
No contesta	(119)	20%	25	10	9	-	1	34

- 1) Los países de la OTAN han actuado con toda legitimidad legal y moral al intervenir militarmente contra Serbia, porque era imprescindible impedir el genocidio de los albanokosovares.
- 2) Aunque había que impedir el genocidio de Serbia contra los kosovares, había otras alternativas mejores que la guerra, como la presión sobre Rusia, el fomento de una revolución en Serbia contra Milosevic, etc.
- 3) La intervención armada de la OTAN contra Serbia no sólo no ha impedido el genocidio de los albanokosovares, sino que posiblemente lo ha acelerado e incrementado
- 4) La intervención de la OTAN contra Serbia ha tomado como excusa el genocidio de los albanokosovares, pero en realidad se debe a una decisión de los Estados Unidos para provocar toda clase de problemas, especialmente económicos, a la Unión Europea

6.2. POLÍTICA NACIONAL

Teniendo en cuenta, como se ha repetido varias veces en estos "Flashes", que las entrevistas de Junio se realizaron la semana inmediatamente anterior a las elecciones, se ha podido comparar la evolución de las intenciones de participación y de voto casi hasta el momento mismo de ir a las urnas.

Se ha podido así observar que la proporción que afirmaba que pensaba votar "con toda seguridad" en las elecciones europeas ha aumentado a medida que se aproximaba la fecha de las elecciones, desde un 40% en Abril a un 50% en Mayo y un 63% en Junio, cifra esta última que coincide casi exactamente con la participación real (64%), aunque ASEP pronosticó una participación algo más alta (70%). Se confirma así que la respuesta "con toda seguridad" es la que más se aproxima a la participación real, y por ello, el criterio habitual de ASEP, al elaborar su pronóstico con datos de varias semanas antes de la fecha electoral, de estimar la participación en la suma de los que dicen que participarán "con toda seguridad", y alrededor de la mitad de los que dicen que "probablemente participarán", parece correcta.

La intención de participar en las elecciones, como en meses anteriores, parece estar directamente relacionada con la edad (los jóvenes son los que menos interés muestran por votar, como es habitual). Pero apenas se observa ninguna otra variación significativa en relación con otras variables. Y esta descripción parece válida para las tres elecciones.

En cuanto a las intenciones de voto propiamente dichas, la tendencia observada en los dos últimos meses (Mayo y Junio) confirma la pauta ya señalada por ASEP en las elecciones generales de 1993 y 1996, en el sentido de que al acercarse la fecha de las elecciones aumenta la participación y se reduce la diferencia entre PP y PSOE. Los datos así parecen confirmarlo, pues la diferencia entre PP y PSOE (siempre favorable al PP) para las elecciones europeas (en intención directa de voto, sin elaborar estimaciones) fue de 4 puntos porcentuales en Mayo (cuando los votantes seguros eran del 50%), y de sólo 1 punto porcentual en Junio (cuando los votantes seguros aumentaron al 63%).

Resulta interesante señalar, por otra parte, que cuando se toman en cuenta sólo los que afirman que votarán con toda seguridad en las elecciones europeas, en el sondeo de Junio, la diferencia entre los que afirman que votarían al PP y los que votarían al PSOE es sólo de tres puntos (31-28 por ciento), que es precisamente la diferencia que realmente se produjo (25,6-22,7 por ciento) al tomar en cuenta el total de electores.

Algo parecido se observa en relación con la intención directa de voto (sin estimaciones) para las elecciones autonómicas y para las locales. La diferencia PP-PSOE fue de 7 puntos porcentuales a favor del PP en Mayo, y de 1 punto porcentual a favor del PSOE en Junio. Los votantes "con toda seguridad" aumentaron del 57% al 69% entre Mayo y Junio.

En las elecciones locales, los votantes "seguros" aumentaron del 55% en Mayo al 65% en Junio, y la diferencia entre los dos principales partidos fue de 3 puntos porcentuales a favor del PP en Mayo, y de 4 puntos a favor del PSOE en Junio.

La intención de voto directa entre los "votantes seguros" en las elecciones autonómicas y locales, según el sondeo de Junio, era levemente favorable al PSOE, aunque en la estimación de ASEP era levemente favorable al PP, como así han demostrado los resultados.

Debe tenerse en cuenta que se trata en todos los casos de intenciones directas de voto, y no de estimaciones de voto, que daban ventaja favorable al PP en las tres elecciones (europeas, autonómica y locales) en las dos fechas (Mayo y Junio), pero con menor diferencia en Junio que en Mayo, y con un incremento de la participación prevista en Junio (más próxima a la realidad).

Estos datos deberían tenerse en cuenta en futuros pronósticos electorales, pues como se ha visto siguen una pauta bastante similar desde 1993.

Cuadro 6.2.1.Intención de ir a Votar a las Elecciones Europeas, Locales y Autonómicas.

	Elecciones Parlamento Europeo			Elecciones Locales			Elecciones Autonómicas en CCAA con elecciones		
	IV-99 (1.214) %	V-99 (1.213) %	VI-99 (1.223) %	IV-99 (1.214) %	V-99 (1.213) %	VI-99 (1.223) %	IV-99 (655) %	V-99 (652) %	VI-99 (660) %
TOTAL									
Sí, con toda seguridad	40	50	63	45	55	65	45	57	69
Sí, probablemente	29	26	19	31	25	19	29	22	15
No, probablemente	10	6	3	8	5	3	8	5	3
No, con toda seguridad	10	10	10	8	9	9	8	9	8
Ns/Nc	10	8	4	8	6	4	9	8	4
INDICE	149	160	168	160	165	172	158	165	173

Cuadro 6.2.2.
Intención de ir a votar a las elecciones europeas,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Total	Sí, con toda seguridad	Sí, probablemente	No, probablemente	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(1223)	63%	19	3	10	4	168
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	55%	17	5	20	3	147
30 a 49 años	(416)	62%	20	3	9	6	169
50 a 64 años	(264)	68%	21	3	5	3	181
65 y más años	(224)	72%	18	1	6	3	182
<u>Posición Social</u>							
Baja	(438)	61%	21	3	10	4	169
Media	(605)	64%	18	3	11	4	167
Alta	(180)	66%	17	4	9	3	170
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(473)	67%	19	3	8	2	176
Centro	(296)	57%	22	5	11	5	163
Derecha	(197)	79%	13	1	5	2	186
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(377)	64%	18	4	11	3	167
Medio	(637)	63%	19	3	10	5	169
Medio Bajo	(181)	60%	20	4	11	4	166
Bajo	(28)	79%	11	-	7	4	182
<u>Sector Económico</u>							
No activos	(648)	65%	19	3	9	4	173
En paro	(73)	37%	26	4	26	7	133
Sector Público	(46)	70%	11	7	7	7	167
Sector Privado Ajena	(365)	63%	18	4	11	4	166
Sector Privado Propia	(89)	71%	13	1	10	4	173
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(374)	63%	19	4	10	5	168
Cajas	(876)	65%	20	3	9	4	172
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(304)	62%	23	3	9	4	173
Urbano	(568)	64%	17	4	11	4	167
Metropolitano	(351)	63%	17	3	11	5	166
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(234)	72%	18	2	4	3	184
Media	(493)	64%	19	3	11	3	169
Baja	(447)	60%	19	4	13	4	162
Ninguna	(49)	45%	20	6	16	12	143
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(272)	65%	17	3	11	4	168
Tan nac. como español	(520)	62%	19	4	10	5	167
Más español	(409)	65%	20	3	10	2	172
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(556)	73%	16	2	5	3	183
Indiferentes	(274)	51%	21	6	16	5	151
Insatisfechos	(383)	58%	21	4	15	3	160
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(808)	68%	19	3	7	3	177
Indiferentes	(211)	52%	24	4	14	7	157
Insatisfechos	(193)	57%	11	3	22	7	144
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>							
PP	(291)	79%	16	1	3	1	190
PSOE	(337)	71%	21	2	4	2	186
IU	(86)	69%	23	2	5	1	185
Nacionalistas derecha	(72)	72%	21	1	6	-	186
Nacionalistas izquierda	(16)	69%	19	-	6	6	182
Otro, En blanco	(24)	67%	21	4	4	4	179
No votó	(224)	36%	12	9	36	7	103
No sabe	(54)	48%	28	4	13	7	159
No contesta	(119)	53%	22	3	8	14	164

Cuadro 6.2.2. (Continuación)Intención de ir a votar a las elecciones europeas,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Total	Sí, con toda seguridad	Sí, probablemente	No, probablemente	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(1223)	63%	19	3	10	4	168
<u>Comunidad Autónoma:</u>							
Andalucía	(210)	66%	15	2	11	6	168
Aragón	(40)	83%	8	2	7	-	180
Asturias	(36)	47%	39	3	3	8	181
Baleares	(24)	71%	8	17	4	-	158
Cataluña	(196)	49%	31	4	14	2	163
Canarias	(45)	85%	7	2	4	2	185
Cantabria	(17)	59%	18	12	6	6	159
Castilla-León	(83)	53%	29	4	10	5	169
Castilla-La Mancha	(53)	64%	21	4	11	-	170
Extremadura	(33)	91%	3	-	3	3	191
Galicia	(88)	65%	17	1	9	8	171
La Rioja	(9)	33%	23	-	33	11	122
Madrid	(153)	70%	10	1	13	5	166
Murcia	(31)	90%	3	3	3	-	187
Navarra	(17)	35%	29	12	12	12	141
País Vasco	(69)	52%	22	7	16	3	151
Com. Valenciana	(119)	66%	18	3	8	4	174

Cuadro 6.2.3.Intención de ir a votar a las elecciones locales,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Total	Sí, con toda seguridad	Sí, probablemente	No, probablemente	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(1223)	65%	19	3	9	4	172
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	58%	16	4	18	3	152
30 a 49 años	(416)	64%	20	3	8	5	173
50 a 64 años	(264)	69%	21	3	4	3	184
65 y más años	(224)	73%	18	1	6	2	183
<u>Posición Social</u>							
Baja	(438)	63%	21	3	9	4	172
Media	(605)	65%	18	3	10	3	171
Alta	(180)	68%	16	3	8	4	173
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(473)	70%	19	2	7	3	179
Centro	(296)	58%	23	5	9	5	167
Derecha	(197)	81%	13	1	5	*	188
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(377)	65%	18	3	10	3	170
Medio	(637)	65%	19	3	9	4	173
Medio Bajo	(181)	62%	21	3	9	4	171
Bajo	(28)	82%	7	-	7	4	182
<u>Sector Económico</u>							
No activos	(648)	67%	20	3	8	3	176
En paro	(73)	40%	25	4	23	8	137
Sector Público	(46)	74%	9	7	4	7	172
Sector Privado .Ajena	(365)	65%	18	3	10	4	170
Sector Privado Propia	(89)	72%	16	1	9	2	177
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(374)	64%	19	3	9	4	171
Cajas	(876)	67%	19	3	8	3	175
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(304)	62%	24	3	7	4	177
Urbano	(568)	67%	17	3	10	4	171
Metropolitano	(351)	65%	18	3	11	4	169
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(234)	74%	18	1	3	3	188
Media	(493)	66%	19	2	10	3	172
Baja	(447)	61%	19	4	11	4	165
Ninguna	(49)	47%	20	6	14	12	147
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(272)	67%	18	1	10	4	173
Tan nac. como español	(520)	64%	19	4	9	4	170
Más español	(409)	66%	21	2	9	2	175
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(556)	74%	16	2	5	3	184
Indiferentes	(274)	54%	23	5	14	5	158
Insatisfechos	(383)	61%	21	3	13	3	166
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(808)	69%	19	3	6	2	179
Indiferentes	(211)	54%	22	3	14	6	160
Insatisfechos	(193)	61%	13	2	18	6	153
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>							
PP	(291)	80%	16	1	2	*	192
PSOE	(337)	71%	21	2	3	2	188
IU	(86)	73%	19	1	5	2	186
Nacionalistas derecha	(72)	74%	22	-	4	-	192
Nacionalistas izquierda	(16)	75%	12	-	6	6	182
Otro, En blanco	(24)	71%	21	-	-	8	192
No votó	(224)	37%	15	8	34	5	109
No sabe	(54)	52%	32	4	6	7	174
No contesta	(119)	54%	22	2	9	13	165

Cuadro 6.2.3. (Continuación)Intención de ir a votar a las elecciones locales,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Total	Sí, con toda seguridad	Sí, probablemente	No, probablemente	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(1223)	65%	19	3	9	4	172
<u>Comunidad Autónoma:</u>							
Andalucía	(210)	68%	15	2	10	6	171
Aragón	(40)	83%	5	2	7	2	178
Asturias	(36)	50%	36	3	-	11	183
Baleares	(24)	71%	8	17	4	-	158
Cataluña	(196)	51%	32	3	13	2	166
Canarias	(45)	87%	2	2	7	2	180
Cantabria	(17)	59%	24	12	6	-	165
Castilla-León	(83)	60%	28	2	6	4	180
Castilla-La Mancha	(53)	64%	21	4	11	-	170
Extremadura	(33)	91%	3	-	3	3	191
Galicia	(88)	69%	20	1	6	3	183
La Rioja	(9)	33%	34	-	22	11	145
Madrid	(153)	70%	11	1	13	5	167
Murcia	(31)	90%	3	3	3	-	187
Navarra	(17)	35%	47	6	6	6	171
País Vasco	(69)	51%	25	6	16	3	154
Com. Valenciana	(119)	69%	16	3	8	4	174

Cuadro 6.2.4.Intención de ir a votar a las elecciones autonómicas,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Base: Comunidades Autónomas con elecciones							INDICE
	Sí, con toda seguridad	Sí, probablemente	No, probablemente	No, con toda seguridad	Ns/Nc			
Total	(660)	69%	15	3	8	4	173	
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(173)	62%	12	6	16	5	152	
30 a 49 años	(223)	69%	15	3	8	5	173	
50 a 64 años	(145)	73%	18	1	4	3	186	
65 y más años	(120)	76%	17	2	3	3	187	
<u>Posición Social</u>								
Baja	(223)	66%	22	4	5	4	178	
Media	(331)	70%	13	2	11	4	170	
Alta	(105)	72%	10	6	7	5	170	
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(225)	75%	14	2	6	4	180	
Centro	(179)	62%	18	6	10	4	164	
Derecha	(123)	82%	13	1	3	1	191	
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(216)	70%	12	5	10	3	167	
Medio	(326)	71%	15	2	7	5	176	
Medio Bajo	(100)	59%	26	4	8	3	173	
Bajo	(18)	83%	11	-	6	-	189	
<u>Sector Económico</u>								
No activos	(345)	70%	17	3	6	3	178	
En paro	(33)	33%	24	6	30	6	121	
Sector Público	(31)	81%	3	10	3	3	171	
Sector Privado .Ajena	(200)	71%	14	2	9	5	173	
Sector Privado Propia	(50)	72%	12	2	8	6	174	
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(227)	67%	17	3	8	5	174	
Cajas	(453)	72%	15	3	6	4	178	
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(154)	64%	24	3	7	3	178	
Urbano	(301)	72%	12	3	8	5	173	
Metropolitano	(205)	69%	14	3	10	4	169	
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(143)	83%	13	1	1	4	194	
Media	(262)	72%	14	2	9	3	175	
Baja	(232)	60%	18	6	12	4	160	
Ninguna	(23)	43%	22	9	9	17	148	
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(95)	68%	16	2	7	6	175	
Tan nac. como español	(268)	68%	16	5	7	4	172	
Más español	(282)	71%	15	2	9	2	176	
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(315)	77%	14	2	4	3	185	
Indiferentes	(160)	56%	19	5	12	7	158	
Insatisfechos	(179)	68%	15	3	12	3	167	
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(455)	74%	13	4	6	3	178	
Indiferentes	(107)	54%	25	3	14	4	163	
Insatisfechos	(92)	62%	12	2	15	9	157	
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(180)	81%	16	1	3	-	192	
PSOE	(184)	79%	14	2	3	2	188	
IU	(54)	72%	17	-	7	4	181	
Nacionalistas Derecha	(13)	85%	8	-	8	-	185	
Nacionalistas Izquierda	(1)	100%	-	-	-	-	200	
Otro, En blanco	(18)	78%	11	-	-	11	189	
No votó	(118)	44%	10	11	26	8	117	
No sabe	(23)	52%	31	4	9	4	169	
No contesta	(69)	54%	23	1	10	12	165	

Cuadro 6.2.4. (Continuación)

Intención de ir a votar a las elecciones autonómicas,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Base:	SÍ, con toda seguridad	SÍ, probablemente	No, probablemente	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
	Comunidades Autónomas con elecciones						
Total	(660)	69%	15	3	8	4	173
<u>Comunidad Autónoma:</u>							
Aragón	(40)	83%	5	2	7	2	178
Asturias	(36)	50%	36	3	-	11	183
Baleares	(24)	71%	8	17	4	-	158
Canarias	(45)	87%	2	2	7	2	180
Cantabria	(17)	59%	24	12	6	-	165
Castilla-León	(83)	58%	29	2	6	5	178
Castilla-La Mancha	(53)	64%	21	4	11	-	170
Extremadura	(33)	91%	3	-	3	3	191
La Rioja	(9)	33%	23	-	33	11	122
Madrid	(153)	71%	10	1	13	5	167
Murcia	(31)	90%	3	3	3	-	187
Navarra	(17)	35%	29	12	6	18	147
Com. Valenciana	(119)	69%	16	3	8	4	174

Cuadro 6.2.5.

Intención de Voto en las Elecciones Europeas, Locales y Autonómicas.

	Elecciones Parlamento Europeo			Elecciones Locales			Elecciones Autonómicas en CCAA con elecciones		
	IV-99 (1.214) %	V-99 (1.213) %	VI-99 (1.223) %	IV-99 (1.214) %	V-99 (1.213) %	VI-99 (1.223) %	IV-99 (655) %	V-99 (652) %	VI-99 (660) %
TOTAL									
- Partido Popular (P.P.)	22	26	24	21	25	21	26	31	25
- Partido Socialista Obrero Español (P.S.O.E.)	21	22	23	21	22	25	23	22	26
- Izquierda Unida (I.U.)	4	4	5	5	4	6	5	4	5
- Convergencia i Unió (C.i.U.)	2	2	3	3	3	2	*	*	*
- Partido Nacionalista Vasco (P.N.V.)	1	1	1	1	1	1	-	-	-
- Eusko Alkartasuna (E.A.)	*	*	*	*	*	*	-	*	-
- Coalición Gallega (C.G.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Partido Regionalista Cantabro (P.R.C.)	-	-	-	*	-	*	*	-	*
- Partido Aragonés Regionalista (P.A.R.)	-	*	*	*	*	*	*	*	1
- Unión del Pueblo Navarro (U.P.N.)	-	-	-	-	*	*	*	*	*
- Partido Andalucista (P.A.)	*	*	*	1	1	1	-	-	-
- Unión Valenciana (U.V.)	-	*	*	-	*	*	*	*	1
- Extremadura Unida (E.U.)	*	*	-	*	1	-	*	*	-
- Coalición Canaria (C.C.)	*	*	1	1	*	2	2	1	3
- Esquerra Republicana de Cataluña (E.R.C.)	1	*	1	1	*	1	*	-	-
- Herri Batasuna (H.B.)	*	1	*	1	1	*	*	*	*
- Bloque Nacionalista Gallego (B.N.G.)	1	1	*	1	1	1	*	*	-
- Ecologistas (Verdes)	2	2	2	1	2	1	1	2	1
- Independientes	*	*	*	*	1	1	*	1	*
- Otros ¿cuáles? _____	*	1	1	1	1	1	1	2	2
- En Blanco	1	2	1	2	2	1	2	2	1
- No Votará	13	13	12	11	11	11	12	11	10
- NS	19	17	16	18	15	15	18	15	14
- NC	11	8	8	11	8	9	8	8	9

Cuadro 6.2.6.

Intención de Voto en las Elecciones Europeas,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas de Centro y Derecha	Nacionalistas de Izquierda	Otros	En blanco	No votará	Ns/Nc
Total	(1223)	24%	23	5	6	1	3	1	12	24
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(319)	22%	18	7	6	2	3	3	22	16
30 a 49 años	(416)	20%	24	5	5	2	4	1	11	27
50 a 64 años	(264)	28%	24	5	6	1	2	*	5	28
65 y más años	(224)	30%	29	2	7	-	-	*	6	26
<u>Posición Social</u>										
Baja	(438)	22%	26	3	5	1	1	1	11	29
Media	(605)	26%	22	5	6	1	3	1	12	22
Alta	(180)	22%	23	9	7	3	5	2	10	18
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(473)	4%	47	11	5	4	3	1	9	15
Centro	(296)	31%	11	1	11	*	4	1	14	26
Derecha	(197)	75%	2	1	5	-	1	2	5	12
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(377)	26%	20	7	10	2	4	3	13	15
Medio	(637)	26%	23	5	5	1	3	1	11	25
Medio Bajo	(181)	14%	30	2	3	1	-	-	12	38
Bajo	(28)	11%	46	-	4	-	-	-	4	36
<u>Sector Económico</u>										
No activos	(648)	26%	25	4	7	1	2	1	10	25
En paro	(73)	11%	27	8	-	3	4	-	27	19
Sector Público	(46)	15%	22	13	2	-	9	4	7	28
Sector Privado Ajena	(365)	23%	21	7	5	2	3	2	13	23
Sector Privado Propia	(89)	30%	16	2	7	4	5	-	8	28
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(374)	30%	21	6	5	2	3	2	12	19
Cajas	(876)	23%	25	6	7	1	3	2	10	23
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(304)	23%	22	3	8	2	2	2	10	30
Urbano	(568)	25%	23	5	4	2	2	1	12	25
Metropolitano	(351)	23%	25	7	9	1	3	1	12	19
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(234)	32%	28	9	4	1	3	3	6	15
Media	(493)	25%	20	4	8	2	3	1	12	24
Baja	(447)	20%	25	4	5	1	1	2	14	28
Ninguna	(49)	12%	20	4	-	-	6	-	20	37
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(272)	17%	16	6	17	4	3	2	11	24
Tan nac. como español	(520)	25%	22	5	5	1	3	2	11	26
Más español	(409)	27%	31	5	1	*	2	*	12	22
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(556)	46%	12	3	4	1	2	1	5	26
Indiferentes	(274)	8%	25	5	10	1	3	1	19	28
Insatisfechos	(383)	3%	39	9	6	2	3	3	16	17
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(808)	29%	25	4	6	1	3	1	8	24
Indiferentes	(211)	15%	27	6	5	2	2	1	16	27
Insatisfechos	(193)	13%	15	9	9	3	3	3	24	21
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>										
PP	(291)	78%	4	-	1	-	*	-	3	14
PSOE	(337)	4%	70	1	1	1	3	2	5	14
IU	(86)	2%	12	65	-	1	2	2	5	11
Nacionalistas Derecha	(72)	8%	1	-	71	1	-	1	6	11
Nacionalistas Izquierda	(16)	-%	-	-	-	50	13	-	6	31
Otro, En blanco	(24)	17%	-	8	8	-	33	4	4	25
No votó	(224)	13%	8	1	5	1	4	3	40	23
No sabe	(54)	7%	4	2	-	2	-	-	9	76
No contesta	(119)	7%	5	-	2	1	-	-	11	74

Cuadro 6.2.6. (Continuación)

Intención de Voto en las Elecciones Europeas,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas			En blanco	No votará	Ns/Nc
					de Centro y Derecha	Nacionalistas de Izquierda	Otros			
Total	(1223)	24%	23	5	6	1	3	1	12	24
<u>Comunidad Autónoma:</u>										
Andalucía	(210)	26%	22	9	2	-	*	1	10	28
Aragón	(40)	25%	28	-	7	-	5	-	10	25
Asturias	(36)	22%	17	14	-	-	3	8	6	31
Baleares	(24)	29%	12	-	8	-	37	-	4	8
Cataluña	(196)	11%	28	2	15	4	4	3	15	19
Canarias	(45)	40%	20	4	18	-	2	-	7	9
Cantabria	(17)	36%	6	12	-	-	-	-	6	41
Castilla-León	(83)	18%	19	8	-	-	1	1	10	42
Castilla-La Mancha	(53)	34%	26	4	-	-	2	2	15	17
Extremadura	(33)	18%	46	-	-	-	3	-	3	30
Galicia	(88)	32%	10	1	-	7	1	-	10	39
La Rioja	(9)	-%	22	11	-	-	-	-	33	33
Madrid	(153)	25%	28	8	-	-	2	1	13	23
Murcia	(31)	45%	22	3	-	-	-	-	3	26
Navarra	(17)	18%	23	-	-	6	6	-	6	41
País Vasco	(69)	7%	13	6	32	6	-	-	22	15
Com. Valenciana	(119)	34%	29	4	4	-	2	2	11	13
<u>Intención de ir a votar (Elecciones Parlamento Europeo):</u>										
Sí, con toda seguridad	(774)	31%	28	6	7	2	2	1	*	22
Sí, probablemente	(230)	19%	28	7	7	1	4	3	1	30
No, probablemente	(41)	15%	10	-	2	-	10	-	37	27
No, con toda seguridad	(128)	-%	-	-	-	-	-	-	93	7
Ns/Nc	(50)	6%	4	2	-	2	-	2	8	76

Cuadro 6.2.7.Intención de Voto en las Elecciones Locales,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas de Centro y Derecha	Nacionalistas de Izquierda	Otros	En blanco	No votará	Ns/Nc
Total	(1223)	21%	25	6	7	2	4	1	11	24
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(319)	17%	19	9	8	2	5	2	21	16
30 a 49 años	(416)	19%	25	6	6	2	4	1	10	27
50 a 64 años	(264)	22%	26	5	8	2	3	1	4	27
65 y más años	(224)	28%	30	2	7	-	1	*	5	26
<u>Posición Social</u>										
Baja	(438)	19%	28	4	6	2	2	*	10	29
Media	(605)	22%	22	6	9	2	4	1	11	22
Alta	(180)	21%	26	9	8	4	4	2	10	17
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(473)	4%	46	12	5	4	5	1	8	15
Centro	(296)	27%	15	2	12	1	4	1	12	26
Derecha	(197)	66%	7	1	9	-	1	1	4	12
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(377)	22%	22	8	11	3	5	2	12	15
Medio	(637)	23%	24	6	6	2	3	*	10	25
Medio Bajo	(181)	13%	30	3	4	2	2	1	11	36
Bajo	(28)	11%	46	4	4	-	-	-	4	32
<u>Sector Económico</u>										
No activos	(648)	22%	27	4	9	1	2	*	9	25
En paro	(73)	8%	22	12	4	4	5	-	26	18
Sector Público	(46)	17%	28	15	-	2	4	2	4	26
Sector Privado .Ajena	(365)	21%	22	7	8	2	4	2	12	21
Sector Privado Propia	(89)	26%	18	1	5	7	7	1	8	28
<u>Cientes de</u>										
Bancos	(374)	28%	24	6	7	2	4	1	12	17
Cajas	(876)	20%	26	6	8	2	4	1	9	23
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(304)	20%	24	3	8	4	3	1	9	29
Urbano	(568)	20%	23	7	7	2	4	1	12	24
Metropolitano	(351)	23%	27	7	8	1	3	1	11	19
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(234)	28%	28	10	6	2	4	2	5	16
Media	(493)	21%	23	5	10	2	4	*	10	25
Baja	(447)	18%	26	5	7	2	2	1	13	26
Ninguna	(49)	10%	18	6	-	-	6	2	22	35
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(272)	14%	17	6	18	6	4	1	11	25
Tan nac. como español	(520)	23%	23	5	7	2	3	2	10	26
Más español	(409)	23%	33	6	1	-	4	*	11	21
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(556)	40%	14	3	7	1	4	*	5	26
Indiferentes	(274)	7%	28	5	11	2	3	1	16	28
Insatisfechos	(383)	3%	39	11	6	4	4	2	15	17
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(808)	25%	25	5	7	1	3	1	7	24
Indiferentes	(211)	11%	30	6	7	2	1	1	14	27
Insatisfechos	(193)	11%	16	10	10	5	6	2	22	19
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>										
PP	(291)	69%	9	-	4	-	1	-	2	14
PSOE	(337)	4%	68	1	1	1	4	1	4	14
IU	(86)	1%	14	63	-	1	4	2	5	10
Nacionalistas derecha	(72)	1%	3	1	74	3	1	1	4	11
Nacionalistas izquierda	(16)	6%	6	6	-	50	6	-	6	19
Otro, En blanco	(24)	8%	4	13	-	8	37	4	-	25
No votó	(224)	10%	8	2	8	2	4	2	39	23
No sabe	(54)	7%	7	2	-	2	2	2	6	72
No contesta	(119)	8%	5	1	1	2	-	-	11	73

Cuadro 6.2.7. (Continuación)Intención de Voto en las Elecciones Locales,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas de Centro y Derecha	Nacionalistas de Izquierda	Otros	En blanco	No votará	Ns/Nc
Total	(1223)	21%	25	6	7	2	4	1	11	24
<u>Comunidad Autónoma:</u>										
Andalucía	(210)	22%	24	9	5	-	4	*	9	26
Aragón	(40)	18%	30	5	7	-	5	-	10	25
Asturias	(36)	19%	28	14	-	-	3	3	6	28
Baleares	(24)	29%	17	4	-	-	33	-	4	13
Cataluña	(196)	8%	28	3	15	5	5	2	14	19
Canarias	(45)	11%	27	2	40	-	-	-	7	13
Cantabria	(17)	36%	6	12	6	-	-	-	6	35
Castilla-León	(83)	23%	18	8	-	-	2	2	7	38
Castilla-La Mancha	(53)	25%	36	4	-	-	4	2	15	15
Extremadura	(33)	18%	39	-	-	-	3	-	3	36
Galicia	(88)	33%	13	2	-	10	-	-	7	35
La Rioja	(9)	-%	22	11	-	-	-	-	22	45
Madrid	(153)	24%	28	9	-	-	3	1	14	22
Murcia	(31)	42%	22	3	-	-	-	-	6	26
Navarra	(17)	18%	12	-	6	6	12	-	6	41
País Vasco	(69)	7%	12	4	32	6	-	-	22	17
Com. Valenciana	(119)	30%	31	5	5	-	2	2	10	14
<u>Intención de ir a votar (Elecciones Locales):</u>										
Sí, con toda seguridad	(795)	27%	29	7	9	3	4	1	1	21
Sí, probablemente	(233)	16%	29	6	9	1	4	2	-	32
No, probablemente	(35)	9%	14	3	3	-	3	-	43	26
No, con toda seguridad	(115)	-%	-	-	-	-	-	-	93	7
Ns/Nc	(45)	2%	5	7	-	2	-	-	11	73

Cuadro 6.2.8.

Intención de Voto en las Elecciones Autonómicas,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Base: Comunidades Autónomas con elecciones				Nacionalistas de Centro y Derecha		Nacionalistas de Izquierda		Otros	En blanco	No votará	Ns/Nc
	PP	PSOE	IU									
Total	(660)	25%	26	5	5		*	4	1	10	23	
<u>Edad:</u>												
18 a 29 años	(173)	20%	21	8	7		1	6	3	19	15	
30 a 49 años	(223)	20%	27	5	6		*	4	-	10	26	
50 a 64 años	(145)	25%	29	5	5		-	5	1	4	26	
65 y más años	(120)	39%	29	2	2		-	-	-	3	24	
<u>Posición Social</u>												
Baja	(223)	25%	31	5	1		-	2	*	8	28	
Media	(331)	26%	22	5	8		1	4	2	11	22	
Alta	(105)	22%	32	7	8		-	8	1	8	15	
<u>Ideología</u>												
Izquierda	(225)	1%	56	13	3		*	5	2	8	12	
Centro	(179)	30%	16	1	8		1	5	1	13	25	
Derecha	(123)	70%	2	1	8		-	2	2	2	13	
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>												
Alto, Medio alto	(216)	25%	25	6	9		-	6	2	12	13	
Medio	(326)	27%	24	6	5		1	4	1	8	25	
Medio Bajo	(100)	18%	31	3	-		-	1	1	9	37	
Bajo	(18)	17%	61	-	-		-	-	-	6	16	
<u>Sector Económico</u>												
No activos	(345)	28%	29	4	4		-	2	1	8	24	
En paro	(33)	6%	27	9	-		-	3	-	33	21	
Sector Público	(31)	10%	39	10	-		-	13	-	3	26	
Sector Privado Ajena	(200)	26%	22	6	7		*	5	3	10	20	
Sector Privado Propia	(50)	20%	18	4	12		2	8	-	6	30	
<u>Clientes de</u>												
Bancos	(227)	33%	24	5	4		1	4	1	9	18	
Cajas	(453)	23%	29	6	6		-	5	2	8	23	
<u>Hábitat:</u>												
Rural	(154)	25%	30	3	2		1	3	1	8	28	
Urbano	(301)	24%	25	6	7		*	4	2	10	22	
Metropolitano	(205)	25%	26	6	6		-	4	1	10	21	
<u>Exposición a la Información:</u>												
Alta	(143)	30%	34	7	3		-	6	3	2	15	
Media	(262)	27%	24	4	9		-	4	-	9	22	
Baja	(232)	20%	26	5	3		1	1	1	14	28	
Ninguna	(23)	13%	13	9	-		-	17	4	17	26	
<u>Nacionalismo</u>												
Más nacionalista	(95)	27%	15	6	10		2	6	1	8	23	
Tan nac. como español	(268)	22%	27	6	8		-	4	1	9	23	
Más español	(282)	27%	30	5	2		-	3	1	11	22	
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>												
Satisfechos	(315)	45%	15	2	7		-	3	1	5	23	
Indiferentes	(160)	8%	28	5	8		-	4	1	15	31	
Insatisfechos	(179)	4%	46	12	1		1	5	3	13	15	
<u>Satisfacción con la Democracia</u>												
Satisfechos	(455)	27%	27	4	6		*	3	1	7	25	
Indiferentes	(107)	19%	29	6	7		-	3	1	15	22	
Insatisfechos	(92)	15%	20	13	4		1	9	2	18	17	
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>												
PP	(180)	72%	5	-	7		-	1	-	2	13	
PSOE	(184)	4%	72	1	2		1	4	1	4	11	
IU	(54)	2%	17	57	-		-	2	4	7	11	
Nacionalistas Derecha	(13)	-%	-	-	85		-	-	-	8	7	
Nacionalistas Izquierda	(1)	-%	-	-	-		100	-	-	-	-	
Otro, En blanco	(18)	11%	11	5	6		-	39	6	-	22	
No votó	(118)	13%	14	2	7		-	7	2	32	24	
No sabe	(23)	17%	9	-	-		-	-	4	9	61	
No contesta	(69)	7%	3	-	1		-	-	-	10	78	

Cuadro 6.2.8. (Continuación)Intención de Voto en las Elecciones Autonómicas,
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 1999	Base: Comunidades Autónomas con elecciones		PSOE	IU	Nacionalistas de Centro y Derecha		Nacionalistas de Izquierda	Otros	En blanco	No votará	Ns/Nc
	(660)	PP 25%			26	5					
<u>Comunidad Autónoma:</u>											
Aragón	(40)	20%	33	-	12	-	5	-	10	20	
Asturias	(36)	19%	20	14	-	-	6	3	6	33	
Baleares	(24)	25%	17	-	4	-	41	-	4	8	
Canarias	(45)	16%	16	4	44	-	-	-	7	13	
Cantabria	(17)	30%	12	12	6	-	-	-	6	35	
Castilla-León	(83)	21%	19	8	-	-	2	2	7	40	
Castilla-La Mancha	(53)	24%	38	4	-	-	2	2	15	15	
Extremadura	(33)	15%	49	-	-	-	3	-	3	30	
La Rioja	(9)	-%	22	11	-	-	-	-	33	33	
Madrid	(153)	27%	28	7	-	-	2	1	13	22	
Murcia	(31)	42%	22	3	-	-	-	-	6	26	
Navarra	(17)	12%	17	-	6	12	12	-	6	35	
Com. Valenciana	(119)	33%	29	3	7	-	3	2	10	13	
<u>Intención de ir a votar (Elecciones Autonómicas):</u>											
Sí, con toda seguridad	(456)	30%	32	6	7	*	4	1	*	19	
Sí, probablemente	(101)	22%	23	7	4	-	5	2	-	38	
No, probablemente	(21)	10%	14	-	-	-	19	-	33	24	
No, con toda seguridad	(55)	-%	-	-	-	-	-	-	95	5	
Ns/Nc	(27)	-%	-	7	4	4	-	-	15	70	